

Constituerend beraad
Dinsdag 24 april 2014, 17.00 uur
(ingevolge oproepingsbrief van 11 april jl.)

Te behandelen zaken:

1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen

1.1 Beëdiging de heer G. Mertens

2. Notulen/ingekomen stukken

- 2.1 Vaststellen van de notulen 25 maart
Raadsstuk 2014 –Volgno. 43 – Korr.no. 2013-16339
- 2.2 Vaststellen van de notulen 27 maart
Raadsstuk 2013 – Volgno. 52 – Korr.no. 2014-16857

2.3 Lijst van de ingekomen stukken

3. Voorstellen

3.1 Verslag van de informateur

3.2 Benoeming nieuwe wethouders

3.3 Toelating nieuwe raadsleden zulks ter voorziening in ontstane vacatures door de benoeming wethouders

3.4 Initiatiefvoorstel van de leden Sabel, Jongen, Gunther, Krabbendam en Severijns inzake de werkwijze van de raad tot aan het zomerreces en invulling kandidaten vertegenwoordigende functies

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), drs. E. Willems (griffier) en 38 leden van de raad. De heer Van der Gugten is verhinderd en mevrouw Barning komt later.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen

Opening om 17.00 uur

DE VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan staan? Aan het begin van de vergadering van de gemeenteraad van Maastricht is het de gewoonte even stil te staan en ik vraag een moment van aandacht van u.

Korte stilte

Dank u wel. Ik verzoek u even te blijven staan, want een bericht over de heer Hugo Close is tot ons gekomen. Met verdriet hebben wij kennisgenomen van zijn recente overlijden. Hij was raadslid voor de fractie Stadsbelangen Maastricht van 28 februari tot 19 juni 2012 ter vervanging van mevrouw Royen. Hij was zichtbaar trots op het raadslidmaatschap. Daarnaast heeft hij vele jaren de fractie van Stadsbelangen Maastricht ondersteund als lid van diverse raadsadviescommissies. Wij hebben hem leren kennen als een beheerste en ietwat stille man. Datzelfde karakter moet hem hebben ingegeven in kleine kring, maar ook in stilte afscheid van het leven te willen nemen. Ik verzoek u een moment van stilte om Hugo Close te gedenken.

Korte stilte

Dank u wel.

Vaststellen van de agenda, mededelingen

Dan, dames en heren, hebben wij een bericht van verhindering ontvangen van de heer Van der Gugten van de fractie van GroenLinks. Hij had al ruim voor de verkiezingen een afspraak gepland die niet meer verzet kon worden. Mevrouw Barning verwacht rond 17.30 uur aan de vergadering deel te gaan nemen. Voor de rest zou iedereen binnen moeten zijn. Dat was de opening en het vaststellen van de agenda en de mededelingen.

1.1 Beëdiging de heer G. Mertens

Dan gaan we eerst naar de beëdiging van een nieuw raadslid, de heer Mertens. Want de heer Mertens kon de vorige keer niet aanwezig zijn. Zijn geloofsbrieven zijn op 29 maart reeds onderzocht en goedgekeurd. Dus vandaag hoeft hij alleen nog maar beëdigd te worden. Ik vraag de heer Mertens om naar voren te komen. Eigenlijk zou er een commissie moeten zijn die u naar binnen geleidt, maar die commissie was er de vorige keer. Die stond met lege handen (*lacht*). Ik verzoek de raad te gaan staan.

Ik lees de tekst voor en u weet al wat u gaat antwoorden?

DE HEER MERTENS (D66): Ja.

DE VOORZITTER: Goed.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Dan zegt u?

DE HEER MERTENS (D66): Dat verklaar en beloof ik.

DE VOORZITTER: Fantastisch, dan bent u daarmee als raadslid beëdigd. Gefeliciteerd.

DE HEER MERTENS (D66): Dank u.

Applaus vanuit de zaal.



DE VOORZITTER: Dan mag u weer gaan zitten. Ik wil voorstellen alle felicitaties aan het einde van de vergadering te doen, want er zullen er vanavond misschien nog meer volgen, om deze vergadering nog binnen een redelijke tijd samen door te nemen.

2. Notulen/ingekomen stukken

2.1 Vaststellen van de notulen van 25 maart. Raadsstuk 2014 – Volgno. 00 – Korr. No 2014-00000

DE VOORZITTER: Er zijn geen verzoeken tot wijziging ontvangen. Ik ga ervan uit dat we de notulen op deze wijze kunnen vaststellen. Aldus besloten.

2.2 Vaststellen van de notulen van 27 maart. Raadsstuk 2014 – Volgno. 00 – Korr. No 2014-00000

DE VOORZITTER: Er zijn geen verzoeken tot wijziging ontvangen. Dan kunnen de notulen bij dezen worden vastgesteld. Aldus besloten.

2.3 Lijst van de ingekomen stukken. Raadsstuk 2014 – Volgno. 00 – Korr. No 2014-00000

DE VOORZITTER: Bij dezen ook vastgesteld. Aldus besloten.

3. Voorstellen

3.1 Verslag van de (in)formateur

DE VOORZITTER: Voor dit agendapunt hebben wij gasten aan tafel. Zo zal ik het maar zeggen. Dat zijn de beide informateurs, mevrouw Penn en de heer Rutten. De heer Rutten was daarna ook samen met de heer Willems formateur van een mogelijk nieuw college. Zo zal ik het maar even formeel zeggen. Het akkoord is via de ingekomen stukken ook tot u gekomen. Het is een goed gebruik dat de formateur een korte toelichting geeft op het coalitieakkoord dat tot stand is gekomen. Ik geef graag het woord aan de heer Willems.

DE HEER WILLEMS (formateur): Voorzitter, beste collega's, dames en heren op de publieke tribune. Democratie is gebaseerd op wederzijds vertrouwen, vertrouwen van burgers in een overheid en vertrouwen van de overheid in haar burgers. Het kent geen enkel verschil in omvang, graad of belangrijkheid. Voor beide weegt het vertrouwen net zo zwaar. Voor beide vereist het dezelfde verantwoordelijkheid en voor beide is het doel gelijk. Dat doel is een vitale, veilige en solidaire samenleving met maximale kansen voor elk individu.

Democratie vraagt ook een regelmatig onderhoud. Zonder onderhoud is democratie sleets. De ene keer is het een simpele poetsbeurt die voldoende is, de andere keer de grote voorjaars schoonmaak. Zeker als zich een nieuwe lente aandient. Die nieuwe lente laat zich inmiddels luid en duidelijk horen. Dat is het gekantelde denken: minder overheid, meer samenwerking. Dat wil zeggen, samenwerking op gelijke basis tussen burgers, markt, maatschappelijk middenveld en gemeente, waarbij zich alle partijen in die keten wederzijds informeren en elkanders belangen respecteren. Kortom, fungeren als een elkaar versterkend netwerk.

Als we goed om ons heen kijken, zien wij dat die samenleving midden in die transitie zit. Mensen en organisaties ordenen in aanzienlijke mate zelf hun leven. Ze sluiten, waar nodig, allianties en delen de kennis. De gemeente staat er tussen en niet meer er boven. Het oplossen van maatschappelijke problemen of het verzilveren van kansen is daarmee niet langer het monopolie van de overheid. Een goed voorbeeld daarvan konden wij vanochtend in De Limburger lezen. Terwijl de overheid nog volop in de weer is met het reorganiseren van de zorg, hebben diverse marktpartijen en zorgorganisaties inmiddels de plannen klaar voor de realisatie van een zorgtoren bij de Geusselt volgens een geheel vernieuwend concept. Het moge duidelijk zijn: het concurrerende krachtenveld van weleer is het collectieve samenspel van nu. Want de stad dat zijn wij allemaal.

Voorzitter, beste collega's, volgens die grondgedachte zijn wij op 20 maart de gesprekken begonnen om tot een nieuwe coalitie te komen. Ik hecht eraan om te accentueren dat met een nieuwe lente niet de uitslag van de verkiezingen wordt bedoeld. Ik bedoel de intrede van de zogeheten netwerksamenleving. Als nieuw gemeentebestuur is het onze gezamenlijke opgave om deze ingrijpende maatschappelijke transformaties ook in Maastricht tot een succes te maken. Dat vergt nauwe samenwerking. Ja, zelfs het sluiten van partnerschappen met instanties buiten de gemeente: met bewoners, bedrijfsleven, kennisorganisaties, woningcorporaties en noem maar op. Nu en in de toekomst. Dat vereist bovendien nauwe samenwerking binnen de muren van het stadhuis, tussen alle



partijen. Niet alleen binnen de coalitie, maar binnen de hele raad. Want hoe kan de gemeente als volwaardig speler aan het netwerk Maastricht deelnemen als we onderling verdeeld zijn? Ik teken daarbij aan dat het niet het einde van het debat in de raad betekent. Discussie op basis van stevige argumenten scherpt de geest en dat maakt ons alleen maar een betere speler.

Enfin, we hebben tijdens de informatie en de formatie met elke raadsfractie uitgebreid van gedachten gewisseld in de hoop tot een zo breed mogelijk gedragen bestuursakkoord te komen, liefst zelfs een raadsprogramma. Ik moet erkennen dat dit niet is gelukt. Jammer. De niet-collegevormende partijen hebben niet op alle onderdelen de steun aan het voorliggende programma uitgesproken. En eerlijk gezegd begrijp ik dat ook wel. Want vertrouwen moet je verdienen. Dat krijg je niet zomaar. Het is immers de overtuiging die vertrouwen zijn waarde geeft. Vanaf deze plek verzeker ik u echter dat ik vier jaar lang blijf werken aan het vertrouwen. Ik blijf aanspreekbaar op een vroegtijdige betrokkenheid van de niet-collegevormende partijen. Ik blijf samen met mijn collega's de niet-coalitievormende partijen de hand reiken.

Voorzitter, beste collega's, over het resultaat van het formatieproces, zeg maar het voorliggende coalitieakkoord, wil ik nog het volgende kwijt. Zie het als de agenda van de stad, heel nadrukkelijk niet die van de gemeente alleen. Zoals u weet, is tijdens de formatie uitgebreid gesproken met de spelers in het netwerk Maastricht, zoals ik ze zojuist al opsomde. Dit programma is geen opgelegd pandoer maar de koers die we samen uitstippelen. Het biedt ruimte voor een tijdige update, zodra de vooruitgang daarom vraagt. Maken we nu een foto van de stad, dan zien we dat Maastricht volop in ontwikkeling is. De stad verjongt maar moet nog meer verjongen. De stad internationaliseert maar moet nog verder internationaliseren. De stad beweegt maar moet nog meer bewegen. Dat is het uitgangspunt van het programma. De energie vasthouden en volop doorgaan met de blik naar buiten gericht, ook naar de regio en de Euregio. We krijgen te maken met ingrijpende veranderingen en onzekerheden, zo veel is wel zeker. Maar als we de getoonde veerkracht vasthouden, als we in open dialoog met elkaar blijven, kunnen we het aan.

Voorzitter, de realiteit van dit moment vraagt erom dat ik de grootste onzekerheid vanaf deze plek apart benoem. Dat zijn, het zal u niet verbazen, de drie decentralisaties. Een technocratische term voor, als u het mij vraagt, de afbraak van de zorg voor de kwetsbare medemens. Het overhevelen van de rijkstaken naar de gemeente als overheid is het probleem niet. De forse bezuinigingen waarmee het gepaard gaat, des te meer.

We hebben deze week een schrijnend voorbeeld gezien van hoe de netwerksamenleving de rijksoverheid vooruit gesnelde is door zelf al de oplossing te organiseren en hoe de rijksoverheid vervolgens de sta-in-de-weg blijkt te zijn. Ik bedoel de mantelzorgboete waarover u ongetwijfeld gelezen heeft. Een verdere toelichting lijkt mij overbodig. In elk geval, de drie decentralisaties zullen de komende raadsperiode het meest prominente thema zijn. Deze coalitie en dit college blijven echter bij het uitgangspunt dat we perspectief bieden aan iedere Maastrichtenaar. In Maastricht laten we, zoals u dat als raad zo pakkend heeft geformuleerd in de beleidskaders van de sociale visie, niemand door het ijs zakken. Want ook dat is democratie. Namelijk dat je de zwakkere steunt. Het beste wat men kan hiervoor kan doen, is het creëren van werk voor iedereen. Met name voor dit vraagstuk zouden we de kracht en de inzet van elke Maastrichtenaar en elke Maastrichtse organisatie moeten mobiliseren. Hiervoor moeten we bestaande patronen durven doorbreken en ruimte bieden aan innovaties. Er is geen zwaarder dossier dat het vermogen van het netwerk Maastricht meer aanspreekt, dan dit. Vandaar dat dit eigenlijk het thema nummer 1 in het coalitieakkoord is.

Voorzitter, beste collega's, ik ga nu afsluiten en doe dat allereerst door mijn grote dank uit te spreken aan al diegenen die hebben meegewerkt aan dit coalitieakkoord. Dat zijn in de eerste plaats alle raadspartijen en hun vertegenwoordigers. Dat zijn zeker ook de gesprekspartners van al die geconsulteerde externe organisaties. Dat zijn natuurlijk de informateurs Annemarie Penn-te Strake en Wil Rutten. Wil is al enkele jaren mijn vaste met- en reisgezel. En Annemarie, ik wil dat niet onvermeld laten, en ook Wil, zeer bedankt voor jullie belangeloze inzet voor de publieke zaak. Dat mag ook wel eens worden gezegd. Verder wil ik ook de ambtelijke ondersteuning, Raymond Dirx, Guido Derks, Erwin Gerardu en Marly Breuls zeer hartelijk bedanken. Marly, je bent bijna gek geworden van mij en de formateurs, maar je hebt je fatsoen bewaard.

Gelach vanuit de zaal.

Dat is ook, ja, laat ik het zeggen zoals ik het heb gevoeld, dat is ook een prestatie. Voor de informateurs en de ambtelijke ondersteuning staat een bos bloemen gereed. Ik ga deze niet officieel overhandigen, want dat zou te veel ophouden.

Tot slot ook nog een persoonlijk woord door de lieve mensen om mij heen te danken voor hun steun, begrip en geduld in deze bijzonder drukke periode. Ik bedoel natuurlijk mijn wederhelft Manuela, die vanaf 19 maart alleen nog maar een kostganger aan mij had, en mijn moeder die hier om de hoek van



het stadhuis woont en waar ik zo af en toe mocht uitwaaien. En last but not least meine Schwiegereltern aus der Schweiz bij wie ik mij moest afmelden voor de paasvakantie. Schön, dass ihr heute dabei seid. Tot slot spreek ik de hoop uit dat Maastricht de komende vier jaar bruist, vibreert en tintelt. Daarvoor gaat deze coalitie de komende vier jaar, als het ware, een maatschap met de stad aan. Er staat een ploeg wethouders, beoogde wethouders moet ik zeggen, die ervoor gaat. Die samen met u en iedereen de uitdaging aangaat. We rekenen op u allen hier in deze zaal, want wij zijn allemaal Maastricht. Dank u.

Applaus vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Willems. Dan is even de vraag of er behoefte is vanuit de raad om ook nog opmerkingen bij het bestuursakkoord te maken. Ik loop even de verschillende fracties langs. Ik kijk naar de Seniorenpartij Maastricht, de heer Sabel.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte algemene verklaring. Mag dat van hieruit of zal ik naar ...?

DE VOORZITTER: Laten we nu gelijk met het goede voorbeeld starten. Ja, dan weet de volgende dat ook alvast. Het woord is aan de heer Sabel.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Dank u wel, voorzitter. Beste mensen, voor ons ligt het bestuursakkoord. Net zoals in de muziek is dit akkoord een samenklank, maar dan nu van voornemens, goede voornemens. Voornemens voor de komende vier jaar waarmee partijen hun samenwerking willen bezegelen. Een akkoord dat niet volledig is dichtgetimmerd, maar dat wel helder aangeeft welke doelen we samen willen bereiken, zonder precies te weten wat op ons afkomt, met tal van onzekerheden op het gebied van landelijke wetgeving en bijvoorbeeld de recente ontwikkelingen in Oost-Europa. Maar, wie kan in de toekomst kijken? Voorzitter, dit akkoord biedt geen 100% zekerheid, maar het is een resultaat van goed onderling overleg van vijf partijen die het vertrouwen in elkaar uitspreken, zowel qua inhoud als ook qua chemie tussen de personen. Dat wil ik hier nog eens onderstrepen. Alles draait om het vertrouwen in elkaar en de wens om in deze komende periode samen te werken in het belang van alle burgers van deze stad. Voorzitter, ook ik wil graag mijn grote dank uitspreken aan iedereen die aan de totstandkoming van dit akkoord medewerking heeft verleend, in het bijzonder de informateurs, de formateurs en de ambtenaren voor wie niets te veel was. Ik kijk ze even aan. Ten slotte nog dit. Onze fractie is bijzonder trots dat voor het eerst in de geschiedenis van Maastricht de Seniorenpartij als lokale partij mocht voorgaan bij de vorming van een coalitie.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sabel. Dan kijk ik naar de fractie van het CDA. Ik zie dat mevrouw Heijnen naar het spreekgestoelte gaat. Het woord is aan u.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, voorzitter. Als eerste wil ik het nieuwe college en de coalitiepartijen van harte feliciteren met het behaalde akkoord, en in het bijzonder wil ik de SP feliciteren. Wij wensen hun veel succes in de komende periode. Hoewel is uitgesproken dat hoofdzakelijk het oude beleid de komende tijd zal worden voortgezet, staan in het coalitieakkoord een aantal ambities, vooral ook op het gebied van de zorg. Dat juichen wij heel erg toe. Wij juichen vooral toe dat het college en de coalitiepartijen ook aangeven dat hier in Maastricht niemand door het ijs zal zakken. Daarmee kan natuurlijk niemand het oneens zijn. Daarnaast heeft de coalitie ook aangegeven ambities te hebben op het gebied van welzijn, werk, innovatie, veiligheid, duurzaamheid en ook leefbaarheid van buurten. Tevens worden investeringsplannen aangekondigd ten aanzien van onder andere de restauratie van het stadhuis, de aanleg van een vierde hockeyveld, een boudodrome, de Timmerfabriek, de Tapijnkazerne, het ruimtelijk masterplan Campus, de duurzaamheidimpuls, de impuls Fietsplan enzovoorts. Ik heb inderdaad ook een gesprek gehad met de heer Willems. Ik gaf toen aan: "Goh, wat mij opvalt, is dat op dit moment de financiële onderbouwing nog ontbreekt." Ja, dat vond ik toch wel jammer omdat men elke euro maar een keer kan uitgeven, zeker in deze tijd. Zeker op het moment dat men ambities heeft, zal het geld ergens vandaan moeten komen. Wij zijn zo benieuwd waar dat dan van af zou gaan? Vandaar dat wij om een financiële onderbouwing hadden gevraagd. Die hebben wij uiteindelijk gekregen, waarvoor dank. Het enige probleem is dat in die onderbouwing enkel pm-posten staan. Het zijn dus nog nader te bepalen bedragen. Maar goed, dat is dan zoals het is. Zoals aangegeven, ambities zijn heel erg mooi. We willen graag meedenken. Maar naast die ambities zal ook een degelijke financiële onderbouwing onder de plannen moeten liggen. We hechten heel veel



belang aan een degelijke financiële huishouding. Het is van cruciaal belang om te weten welke financiële middelen de komende jaren nodig zijn om die ambities uit het coalitieakkoord te realiseren en op welke wijze deze worden gedekt. We zullen met minder geld meer moeten doen. Dus als er nieuwe ambities zijn, zal dat geld ergens bezuinigd moeten worden of ergens anders vandaan moeten komen, zoals ik eerder aangaf.

Dan wil ik graag, voordat ik nog even op het financiële plaatje terugkom, nog reageren op de speech van de heer Willems, die hij net heeft gegeven. Wij hebben de gesprekken tijdens de formatieprocedure als zeer prettig ervaren. Ik wil u ook danken voor de extra aandacht die de komende jaren naar de universiteit gaat. Fijn dat een aantal maatschappelijke partijen betrokken zijn bij de totstandkoming van het coalitieakkoord. Maar ik hoorde u ook zeggen dat wij nog geen steun hebben uitgesproken voor het coalitieakkoord en dat er geen raadsprogramma tot stand heeft kunnen komen. Wij hebben daarover ook samen van gedachten gewisseld. Een raadsprogramma wordt normaal gesproken samengesteld aan het begin van een formatieperiode, nog voordat wordt uitgesproken met wie wordt samengewerkt. Voor ons zat de lastigheid erin dat werd gevraagd om mee te denken in een raadsprogramma, nadat al bekend was met welke coalitiepartners een coalitieakkoord zou worden gevormd. Ja, ik denk dat dit voor ons iets te veel was gevraagd. Dat neemt niet weg dat wij constructief willen blijven meedenken. Er zijn, zoals aangegeven, een aantal ambities uitgesproken. We hebben nog even contact gehad met een aantal collega-oppositiepartijen, met name omdat wij toch inzicht willen krijgen in de financiële achtergrond van bepaalde ambities die de coalitie heeft. Daarom hebben wij een motie voorbereid. Die motie wordt ingediend namens het CDA, de Partij van de Arbeid, Stadsbelangen Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en de Partij Veilig Maastricht. Ik zal mij tot het besluit van de motie beperken:

Motie coalitieakkoord 2014-2018

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 24 april 2014,

Behandelende het coalitieakkoord 2014-2018: "Wij Maastricht";

Overwegende dat:

- *het coalitieakkoord op het terrein van de zorg, werk, innovatie, veiligheid, duurzaamheid en leefbaarheid van de buurten voornemens bevat;*
- *tevens investeringsplannen worden aangekondigd ten aanzien van onder andere restauratie stadhuis, aanleg vierde hockeyveld, Boulodrome, Timmerfabriek, Tapijnkazerne, ruimtelijk masterplan Campus, duurzaamheidimpuls, impuls fietsplan enz.;*
- *het van cruciaal belang is welke financiële middelen de komende jaren nodig zijn om de ambities uit het coalitieakkoord te realiseren en op welke wijze deze worden gedekt;*
- *op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde begroting 2014 een ombuigingstaakstelling van ca. 11 miljoen euro ingaande 2017 moet worden gerealiseerd;*
- *geen inzicht bestaat in "oud voor nieuw".*

Besluit:

Het college op te dragen bij de behandeling van de kaderbrief in de raadsvergadering van juli a.s. een uitgebreide, gedetailleerde en solide financiële onderbouwing te presenteren voor de realisering van de ambities uit het coalitieakkoord "Wij Maastricht" en een actualisatie van de financiële risico's.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de fracties van het CDA, Vivianne Heijnen, de PvdA, Albert Nuss, SBM, John Steijns, de MV, Jan Hoen, de LPM, Kitty Nuyts en de PVM, Esmiralda Thieme.

Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Heijnen. Dan de fractie van D66, de heer Jongen.

DE HEER JONGEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Dit coalitieakkoord is in twee woorden samen te vatten: "Wij Maastricht". En "Wij Maastricht" betekent niet "Wij, als coalitie". Het betekent niet "Wij, als coalitie en oppositie". Het betekent ook niet "Wij als coalitie en oppositie en college". "Wij" betekent dat wij iedereen in deze stad nodig hebben om de ambities die wij met deze stad en haar inwoners hebben, waar te maken. Om die te realiseren hebben wij iedereen nodig: inwoners, organisaties, bedrijfsleven, et cetera. We hebben bij de totstandkoming van dit coalitieakkoord al gesproken met



externe partners die enthousiast zijn om die taak – en het is een moeilijke taak waarvoor wij staan – samen met ons vorm te geven. Dat vinden wij een pluspunt. En we kijken verder dan de grenzen, want de ondertitel is: "Veer Mestreech!". Oké, dat is een beetje navelstaren. Dat geef ik toe. "We Maastricht! Wir Maastricht!" Ook voor onze Zwitserse vrienden en "Nous Maastricht!" Dat geeft de innovatie aan waarvoor wij in deze coalitieperiode staan. Dat wordt lastig. Ik zal u een geheim vertellen: de coalitiepartijen zijn het niet overal over eens. Zoek de vijf verschillen, zou ik willen zeggen. Maar dat geeft aan: er zijn elf partijen en dus ook elf meningen, maar met één doel. Wij moeten er zijn voor de burgers van deze stad. Dat moet onze inzet zijn. Ik hoop op een stevige oppositie, maar wel een constructieve oppositie om waar te maken waarvoor wij de komende vier jaar staan. Dat wordt moeilijk genoeg. Maar wij durven die uitdaging aan en wij steunen het coalitieakkoord dus van harte.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Jongen. Dan is het woord aan de fractie van de SP, de heer Gunther.

DE HEER GUNTHER (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst zal ik mevrouw Heijnen even danken voor de felicitaties. Van harte dus, dank u wel. Voorzitter, voor de SP is het heel belangrijk dat zij zich kan terugvinden in het coalitieakkoord. Laat ik u vertellen dat dit volledig tot zijn recht gaat komen. Wij als SP kunnen onze punten in dit coalitieakkoord vinden. Vooral het sociale domein is voor de SP van groot belang. Vooral ook in dat sociale domein kunnen wij ons heel goed vinden. Onze taak is om het zuur dat straks met een denderende trein op ons afkomt, minder zuur te maken. Dat is onze taak. Niet alleen van de SP, maar van allen zoals wij hier bij elkaar zitten. Voorzitter, met dit coalitieakkoord wordt door de SP meegewerkt om Maastricht vooral sociaal te houden. Ik dank daarom ook iedereen die op een heel constructieve wijze met de SP heeft samengewerkt om dit coalitieakkoord te bereiken. Ik dank de informateurs, de formateurs, de coalitiepartijen, maar ook u als raad, waarvan wij weten dat zij met kritische ogen naar ons kijken. Waarvoor van ons: hartelijk dank.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gunther. Het woord is aan de fractie van de Partij van de Arbeid, de heer Nuss.

DE HEER NUSS (PvdA): Dank u wel (*lacht*). Het voelt bijna hetzelfde, moet ik zeggen. Geachte voorzitter, geachte leden van het college, geachte leden van de gemeenteraad en vooral ook de mensen op de publieke tribune. Een stevige oppositie – ik citeer – maar constructief. Laat ik allereerst beginnen met een van harte proficiat aan de coalitie en aan het nieuwe college, maar ook met een compliment te maken. De door u voorgestelde werkwijze zoals neergelegd in het bestuursakkoord heeft onze volle instemming. Een andere rol van de overheid, het college voorop, de raad in gesprek over een nieuwe manier van samen overleggen met de burgers die zijn vertegenwoordigd. De luiken blijven open. Zij gaan niet open, maar blijven open. De lokale overheid zal gaandeweg sturend, faciliterend, in samenwerking een vinger aan de pols houden. De uitvoering en de financiële opdracht zullen vormgegeven moeten worden met uitgestoken hand naar onze burgers, naar maatschappelijke organisaties, naar het rijke contingent vrijwilligers en naar diegenen die van zorg en welzijn afhankelijk zijn. Een vol proficiat ook voor de SP, zonder ironie. Goed dat u nu volmondig ja heeft gezegd. De Partij van de Arbeid Maastricht neemt na 70 jaar bestuursverantwoordelijkheid te hebben genomen, afscheid van het college en neemt de oppositierol tegelijkertijd positief maar kritisch op. Wij willen net zoals u de stad vooruit helpen. Toch nog even terug naar uw bestuursakkoord: samen optrekken, van onderop. Wat u graag gerealiseerd wilt zien, heeft u beschreven. Maar wat zijn nu precies die concrete stappen straks? Wat heeft die stad nu echt nodig? Waar beginnen we mee? Wat stellen we nog even uit? Waar staat de stip op de horizon? Daarover moeten we samen nog veel spreken. Maar wij verzoeken u ook daarover op enig moment concreet te zijn. In vier regels heeft de Partij van de Arbeid dat proberen uit te drukken. Men kan hiervoor ook veel tekst nodig hebben.

1. Naar kleinschaligheid in buurten en grootschaligheid in regio en Euregio.
2. Naar kwaliteit van leven in buurten en wijken en een verdienmodel in de Euregio.
3. Naar een samenleving waarin we meer met elkaar de toekomst vormgeven en de focus op insluiting op de voorgrond treedt.
4. Naar een faciliterende overheid die verbindt en vernieuwt.

De Partij van de Arbeid staat voor keuzes en vraagt focus en vraagt visie: concrete tastbare doelen en keuzes. Niet alleen een beschrijving met een financiële verantwoording met pm-posten en gelduitgaven die maar alvast van tevoren als zekere inkomsten worden ingeboekt. Om die reden leggen de gezamenlijke oppositiepartijen de reeds gemelde motie voor. We vinden, bedoeld of onbedoeld,



wensenlijstjes terug, van alles wat. Investeren in onderwijs; het lijkt niet meer nodig, dus wordt het wegbezuinigd. Duurzaamheid krijgt zomaar 800.000 euro, zonder dat aangegeven wordt welke concrete doelen nagestreefd worden. Hoe is dan de relatie met de grote opdracht die we hebben in de zorg? Hoe is de relatie tussen een dergelijke uitgave en wat mensen straks nodig hebben? We weten soms nog niet wat het precies gaat betekenen. We zullen daar samen in de kaderbrief echt op terugkomen.

Luchtkwaliteit wordt aangepakt met borden, las ik. Dat zult u zo niet bedoelen. Of het wordt aangepakt door handhaving van 7300 parkeerplekken in het centrum. Is het nu echt zo dat we de autoluwe binnenstad niet meer wensen? Daarop lijkt het een beetje.

Economie en cultuur zijn geheel overgeleverd aan het liberale gedachtegoed. Lastenverlichting sluit u niet uit, maar ook weer wel. Laat staan dat u iets vermeldt over de mogelijkheid lasten te verhogen indien nodig, daar waar sterke schouders de zwakkeren kunnen ondersteunen. Duidelijk is wel dat er een hockeyveld moet komen. En we hebben een toekomstdroom: een bouldodrome.

Wij draaien het zoekproces samen met u om en beginnen met de vraag wat allereerst nodig is om uw ambitie, onze ambitie, handen en voeten te geven. En inderdaad beginnen – het is al vaak gezegd – met de implementatie van de 3 D's. We weten allemaal dat 2015 en 2016 cruciale jaren zijn waarbij innovatie en bescherming van mensen die tussen wal en schip dreigen te geraken leidend zijn. Daar vindt u ons op uw weg. Daarvan vinden wij dat we de moed moeten hebben om daarvoor extra middelen vrij te maken. Ik lees het wel in het akkoord. Er moet zo nodig substantieel budget worden vrijgemaakt. Maar ik lees ook in een regel daarna: "Maar wel binnen het beschikbare budget". Uw akkoord ademt – en dat is positief – dat we middelen vrij moeten maken. Dat het noodzakelijk zal zijn om middelen vrij te maken om die doelen te bereiken. Het recht van iedere burger op goede zorg staat ook bij u niet ter discussie. We missen alleen nog de concrete vangnetten. Het insluiten – ik zeg het nog een keer – die deze verwezenlijking zonder schade begeleidt. Om die transitie vorm te geven en te bereiken dat de gemeente Maastricht in balans met haar inkomsten en verplichtingen werkt. Ik zeg dat even tegen de penningmeester. We weten ook dat we in 2017 de broek echt zelf moeten ophouden. Wij zouden graag zien en stellen voor dat voor 2015 en 2016 een concreet substantieel budget vrijgemaakt wordt. De signalen vanuit Den Haag wijzen in de richting, gelukkig maar, dat een financiële verlichting gerealiseerd wordt zodat de te reserveren middelen waarop ik zojuist wees, wellicht minder kunnen zijn. Dat wil echter niet zeggen, vinden wij, dat we afwachtend moeten zijn en ons afhankelijk ten opzichte van Den Haag moeten opstellen. We zijn een rijke stad, niet alleen wat onze inwoners betreft, ook wat middelen betreft.

Kortom, reserveer en benoem nu al ruim voldoende geld aan de uitgavenkant met daaraan voorafgaand natuurlijk de concrete doelen die we willen bereiken. Laten we ons niet rijk rekenen met verwachte economische groei. Een unicum in de Maastrichtse begrotingstraditie. Onbegrijpelijk zou men bijna zeggen dat onze penningmeester – ik ken hem – zich hiervoor leent. Vooruitlopend op de nullijn van de ambtenaren wordt winst geboekt. Boeiend dat u enerzijds van het ambtelijke apparaat terecht een extra inspanning gaat vragen en anderzijds aangeeft de nullijn te willen hanteren. Kennelijk realiseert u zich niet dat u, dat wij, dat mandaat daartoe niet hebben.

Het hoog op de agenda plaatsen van de fiets. Dat heeft onze instemming. Echter de budgetten van Maastricht Bereikbaar lenen zich daar niet helemaal voor maar deels. Rekent u zich ook daar niet rijk. Het rigoureus schrappen of uitstellen, dus omgekeerd uw begroting beschouwen. Hebben wij die moed gehad? De kost gaat echt voor de baat uit. Vul daarna de wensenlijstjes in, pas nadat hiervoor ook echt geld vrijkomt. Kijk ook kritisch naar de doelen die u voor 2018 heeft geformuleerd. Welke doelen zetten wij even in de ijskast of stellen we even uit? Hebben wij de moed? Hoe anders te voorkomen dat mensen wel door het ijs zakken?

Voorzitter, ik kom bij een punt dat ons tot in de ziel raakt: de nietsontziende bezuinigingen op cultuur. Er wordt niet bezuinigd op veiligheid. Er wordt niet bezuinigd op armoedebeleid. En er wordt niet bezuinigd op economie, maar wel op cultuur. En fors. Drie handen op één buik, zoals neergelegd in de nota Maastricht woonstad, cultuurstad, kennisstad, haalt u zomaar onderuit, zoals het lijkt. Cultuur heeft nu net de muren rondom onze Euregionale stad opengebroken. Het lijkt alsof u de muren weer op aan het trekken bent. "Innovatie in het cultuurbeleid, waarbij bezuinigingen door vernieuwing aan de orde zijn", lees ik. Momenteel – u weet dat misschien niet – zijn er 989 fte in de cultuursector werkzaam, van onderwijs tot onze basis. Zij geloven in Maastricht als een open, uitdagende cultuurstad. Een bezuiniging zoals voorgesteld, heeft zulke forse gevolgen dat partijen wel moeten afhaken met alle gevolgen van dien. We zullen daarover ongetwijfeld nog met elkaar spreken.

Kortom, het lijkt erop dat dit bestuursakkoord een optelsom is van wensenlijstjes zonder sluitende financiële onderbouwing. "Wij Maastricht" als lijdend onderwerp. Dat zal toch niet zo zijn? Graag zouden wij de lange ij willen vervangen door de korte ei, waarbij u start bij de bewoner op nummer 4 in de straat. De wijkbewoner die zich uitgedaagd voelt naar vermogen mee te doen. Voor Wies uit Wittem, weet u nog? Die perspectief geboden wordt in de regio en de Euregio en waarbij wij en de



maatschappelijke organisaties en de ondernemers zich innovatief uitgedaagd voelen. Wij hebben een droom, net zoals u, waarbij mensen een omslag kunnen maken: van ik naar ons. In een veilige omgeving die indien nodig daadwerkelijk ondersteunt en die het eigenbelang van ondernemingen en individuen een omslag doet maken naar het algemene belang van de samenleving. Warmte die als vanzelf het ijs doet smelten in de verzekering dat niemand verdrinkt. Dank u.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nuss. Dan is het woord aan de fractie van GroenLinks, de heer Krabbendam.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het lijkt erop dat de heer Nuss nog een beetje zijn spreektijd gewend is uit de tijd als wethouder (*lacht*). Ik moest iets langer wachten dan gebruikelijk en dan ik had verwacht. Maar ik ben blij dat ik kan beginnen aan mijn verhaal. Voorzitter, "Wij Maastricht". Een bondige titel die staat voor een stad en een samenleving die grote veranderingen tegemoet gaat. Het komende jaar komt heel wat op de gemeente af en zal er meer dan voorheen van elke burger worden gevraagd een actief deelnemer te zijn van die samenleving. Over de kaders waarbinnen dat vorm zal krijgen, is nog veel onduidelijk maar vaststaat dat die gevraagde veranderingen niet altijd leuk blijken te zijn en ook niet altijd gemakkelijk. De te maken keuzes die deze raad voor zijn kiezen zal krijgen, zullen evenmin altijd gemakkelijk of leuk blijken te zijn. Daarvan doordrongen hebben vijf partijen, waaronder GroenLinks, elkaar gevonden in een coalitieakkoord dat perspectief biedt. Een coalitieakkoord dat, ondanks onzekerheid over de toekomst, ruimte biedt voor vernieuwing en innovatie. Een coalitieakkoord waarbij Maastricht niet blijft stilstaan maar vooruitgaat. Voorzitter, voor GroenLinks waren onder meer vier uitgangspunten van belang bij de totstandkoming van dit coalitieakkoord.

Allereerst, niemand in Maastricht zakt de komende jaren door het ijs. Er worden grotere stappen dan voorheen gemaakt op het gebied van duurzaamheid. Er zal ruimte zijn voor vernieuwing, experiment en innovatie. Ten slotte, ruim baan voor de fiets. Al deze vier punten zijn duidelijk herkenbaar in het akkoord, zoals u kunt zien. Ik zal op elk van de vier punten kort even ingaan.

Voorzitter, je zorgen maken is een dagtaak. Zorgen over de vraag of je je rekeningen nog wel kunt betalen, of je de huur nog wel kunt betalen, of je nog kunt blijven wonen in je eigen huis, over je gezin, over je gezondheid. Die zorgen die mensen zich maken, maken dat mensen er niet meer aan toekomen hun leven in de juiste richting te sturen en de juiste beslissingen te nemen. Die zorgen willen we onder meer ondervangen door toepassing van de aanpak van "één gezin" of beter gezegd "één huishouden, één plan, één regisseur" evenals een grotere focus op preventie in het armoedebeleid en het zorgmijden. Daarmee willen we mensen een duurzaam perspectief bieden op een goede toekomst. Want wie erop kan vertrouwen dat het ijs dik genoeg is, wie voldoende weerbaar is voor wat de toekomst brengt, die zakt niet door het ijs.

Voorzitter, "vernieuwing, experiment en innovatie" is in het gehele akkoord terug te vinden. Dit uit zich onder meer in de voortzetting en de uitbreiding van het succes van het Maastricht LAB als nieuwe vorm van stadsontwikkeling, maar ook in het cultuurbeleid.

In het sociale domein komt een grotere focus op preventie te liggen, waarvan bijvoorbeeld de aanpak van kinderen en ouders in vechtscheidingen, om de inzet van de duurdere jeugdzorg te voorkomen, een voorbeeld kan zijn. De komende jaren komt er meer dan voorheen vooruitgang op het gebied van duurzaamheid. Deze coalitie krijgt de kans om een flinke zwiep te geven aan de ontwikkelingen op dit gebied met het door GroenLinks bedongen duurzaamheidsfonds van 800.000 euro voor de komende vier jaar. Daarmee jagen we onze duurzaamheidsambitie aan ter ondersteuning van acties uit het lokaal Energieakkoord en het bereiken van onze klimaatdoelstellingen, want Maastricht moet in 2030 een klimaatneutrale stad zijn.

Voorzitter, last but not least, deze coalitie geeft ruim baan aan de fiets: het meest gezonde, het meest snelle, het meest praktische vervoermiddel. Dat is veel omvattender dan enkel en alleen het faciliteren van fietsers. Het gaat ook om het creëren van bewustwording bij de inwoners van onze stad dat het op sommige dagen beter is om de auto of de brommer te laten staan om zo onze luchtkwaliteit te verbeteren.

Voorzitter, voordat ik afsluit, wil ik nog kort stilstaan bij de onderhandelingen die in onze ogen in een zeer goede sfeer zijn verlopen. Ik wil ook alle fracties die daaraan hebben bijgedragen, natuurlijk ook de oppositie in de informatieronde, hartelijk danken. Maar niet in de laatste plaats ook de informateurs, de formateurs en de ambtelijke ondersteuning.

Voorzitter, "Wij Maastricht" gaat over ons allemaal: over senioren, maar ook over studenten, over geboren en getogen inwoners en over nieuwkomers in onze stad. Samen zetten wij onze schouders onder onze stad en de sterkste schouders net wat meer dan de anderen. Dat alles liefst zo veel mogelijk dankzij of door een brede samenwerking dwars door coalitie- en oppositieverbanden heen. Voorzitter, "Wij Maastricht", dat doen we samen. Dank u wel.



DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Krabbendam. Dan is het woord aan de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, dank u wel. Op de eerste plaats de felicitaties aan dit toekomstige college. Maar als ik de heer Jongen van D66 goed heb begrepen dan zijn de coalitiepartijen het niet op alle fronten eens. Dus hoe lang dit moge duren?

Maar, voorzitter, zonder gekheid. Het voorliggende bestuursakkoord is een akkoord op hoofdlijnen. Hoewel PVM bijzonder verheugd is dat er niet bezuinigd wordt op veiligheid, armoede en economie – dat zijn immers componenten die onze partij na aan het hart liggen – zou PVM PVM niet zijn als we toch niet een kritische noot zouden hebben. Ook wij zijn van mening dat de investeringen voldoende financieel onderbouwd moeten worden. Derhalve ondersteunt de Partij Veilig Maastricht ook de motie van het CDA en is zij van mening dat deze financiële onderbouwing er bij de behandeling van de kaderbrief dient te liggen.

Ik houd het kort, voorzitter, want dit is niet het moment om inhoudelijk met elkaar over dit soort facetten te discussiëren. Dank u en nogmaals proficiat.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Thieme. Zo kennen we u weer. Het woord is aan de VVD-fractie, de heer Aarts.

DE HEER AARTS (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voordat ik naar de toekomst kijk, wil ik altijd even achteruit kijken. U kent mij. Meestal gaat het dan over de historie van de stad, maar zo ver zal ik niet teruggaan. Maar ik wil toch ook even stilstaan bij al die raadsleden die ons inmiddels hebben verlaten na de verkiezingen en die er niet meer zijn. Want ook zij waren hier onze partners, onze vrienden en kameraden, zo zal ik het zeggen, waarmee we jaren hebben samengewerkt. Dat is toch een afscheid waarop ik wil reflecteren. Ook tegen onze coalitiegenoot van de PvdA zou ik willen zeggen: afscheid nemen doet pijn, ook vanuit onze kant. Ik wil u in ieder geval zeer bedanken voor de geweldige samenwerking die we al die jaren hebben gehad. Ik heb dat enorm gewaardeerd. Maar, voorzitter, het leven gaat verder. We moeten naar de toekomst kijken. We hebben een nieuw coalitieakkoord. Ik kan u zeggen dat de VVD daarmee zeer tevreden is. Het is al gezegd. De decentralisaties zullen enorme gevolgen voor onze burgers hebben. Wij hebben daarin een gedeelde zorg dat dit goed gaat landen en dat niemand door het ijs zakt of hoe u het ook wilt noemen. Dan maakt het niet uit of men rechts zit of links zit of in het midden. Die zorg hebben we allemaal en die komt uit het diepste van ons hart. Wat dat betreft, zullen wij ook als het om financiële zaken gaat ... Misschien is het allemaal nog niet helder. Ik heb een beetje een déjà vu: de zorgen van vier jaar geleden over de financiën. Ik ga niet zeggen: "Het kump good", want ik heb u daarbij nodig om ervoor te zorgen dat het goed komt. Maar ik heb de raad in al die jaren die ik hier heb gezeten meegemaakt. Als wij iets gemeenschappelijk willen uit de grond van ons hart dan doen we het en dan vinden we het. Dat zal ook deze periode ongetwijfeld gebeuren. Ik heb daarover niet de minste twijfel. Ik hoop dat het Rijk ons wat minder zal raken dan de afgelopen jaren. Misschien wordt het zelfs iets gemakkelijker in het kader van de algemene middelen.

Maar niet alleen het sociale is hier prominent vertegenwoordigd. Ook de dingen die ons in het voormalige akkoord enorm hebben aangesproken, vinden wij terug. In die zin zetten wij dat beleid ook voort. U weet dat de financiën daarin een prominente plek hebben en dat wij onze burgers niet meer gaan belasten. Want de mensen hebben het moeilijk. De koopkracht van de burgers is aan het lijden. De mensen geven minder uit. Als u in de winkels komt, hoort u dat de winkeliers het moeilijk hebben. Het is dus belangrijk dat wij de lasten voor het bedrijfsleven en de burgers niet verhogen en dat wij het straatparkeren gelijk proberen te houden, dat wij blijven investeren in werkgelegenheid, in de universiteit, in innovatie, in onze studenten. Dat we hen binden aan onze stad. Dat we doorgaan met investeringen in het A2-gebied, in Belvédère en dat wij het Maaskruisend Verkeer voortvarend aanpakken. De enige belasting die wij gaan verhogen, is de toeristenbelasting. Daarom heeft het bedrijfsleven echter zelf mede gevraagd. Maar dit geld willen we ook weer voor een deel terugploegen in de economie voor de werkgelegenheid, zodat de toeristen ook blijven komen en zodat hieraan een impuls wordt gegeven en het MECC straks ook weer een bloeiend bedrijf is.

Voorzitter, wij zijn zeer optimistisch, wat dat betreft. Wij als liberalen geloven in de toekomst. Ik geloof en ook de VVD gelooft in samenwerking. Ik heb altijd als er een coalitieakkoord kwam gezegd: als wij daarin samenwerking zetten, is dat iets wat men moet doen. Ik geloof dat we dat de afgelopen jaren in de vele nota's die we samen hebben doorlopen – ik kijk naar Frans (*Bastiaens*), hij was daarin heel goed – ook samen hebben gedaan. Het is een appel vandaag aan u allemaal om niet te zeggen: "College, maakt u de kadernota en maakt u de financiën op orde." Nee, laten we dat samen doen. Laten wij samen ontdekken waarop wij kunnen bezuinigen, als dat nodig is, of wat we kunnen doen. Ik



hoorde de heer Nuss zeggen: "Economie en cultuur zijn uitgeleverd aan de liberalen." Ik zou zeggen: Daar zijn ze in heel goede handen. Dank u wel.

Gelach vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: (*Licht*) Dank u wel, mijnheer Aarts. Het woord is aan de heer Steijns van de fractie van Stadsbelangen Maastricht.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voorzitter, het begin van een nieuwe periode. Het begint allemaal met het presenteren van een coalitieakkoord. Vandaag kunnen we daarover voor de eerste keer van gedachten wisselen, zij het dat het niet zal leiden tot een inhoudelijke discussie. Maar we kunnen wel aangeven hoe wij als Stadsbelangen daarover denken.

Voorzitter, het stuk zoals door de nieuwe coalitie is gepresenteerd, heeft bij hen in ieder geval tot tevredenheid geleid. Stadsbelangen stelt vast dat het vanzelf spreekt dat prioriteit wordt gegeven aan de nieuwe taken: de decentralisaties. Daar zal het de komende vier jaar om draaien. Wat dat betreft, vraagt dat een inspanningsverplichting, niet alleen voor de nieuwe coalitie maar ook van de raad en alle partners in de stad. Het vraagt een inspanningsverplichting om de kwaliteit en de toegankelijkheid van de zorg te waarborgen. Het vraagt ook zorgvuldigheid om een goede balans tussen zorgvrager en zorgbieder te waarborgen. De mensen staan centraal. Maar dat betekent wel, als men dat stelt, dat men op een gegeven moment ook moet kijken: is dit verhaal zoals het er nu ligt een afgerond verhaal? Stadsbelangen zegt: nee, het is een vertrekpunt. Een vertrekpunt waarbij men het moet aandurven om alles opzij te zetten in het belang van deze taak die op ons gemeentelijke bordje is geland. Wij zullen allemaal een impuls moeten geven, als men mensen centraal stelt, om de gemeenschapszin en de sociale cohesie een impuls te geven. We moeten voorzichtig zijn met het wekken van verwachtingen. We zullen ervoor zorg moeten dragen dat we de financiële huishouding goed op orde hebben. Dat betekent dus terughoudendheid voor wat betreft het nieuwe beleid. Maar dat betekent ook het aandurven om, indien nodig, een herbezinning te starten over eerder genomen besluiten die nu nog niet in de realisatiefase zitten.

Kortom, voorzitter, als men de mensen centraal wil stellen, moet men ook proberen het te realiseren. In die zin dat we niet veel te snel tot afspraken komen waardoor men de procedure doorkruist. De coalitiepartijen geven, in de woorden van de formateur, een handreiking. Ik neem aan dat iedereen die handreiking aan wil nemen. In ieder geval de niet-leverende collegefracties in deze raad hebben gemeenschappelijk al een eerste voorzet gedaan om die handschoen op te pakken in de vorm van een gemeenschappelijke motie om de verantwoordelijkheid – om de financiële huishouding in stand te houden – toch te delen met de toekomstige coalitie en het college. We hopen dat zij die kans, dat aanbod aannemen en dat we samen aan de slag kunnen gaan in het belang van de stad.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Steijns. Dan is het woord aan de Maastrichtse Volkspartij, de heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ik ben het niet gewend om zo ver te lopen.

Gelach vanuit de zaal.

Voorzitter, waarde collega's, mevrouw de informateur, de informateurs, dames en heren op de tribune. Ik neem u een minuutje mee naar de presentatie van dit collegeprogramma van dit college in de Muziekgieterij. Het was donker in de Muziekgieterij bij de presentatie van het nieuwe collegeprogramma. Alleen het podium en de pilaren waren verlicht; op het podium verschillende kleuren behalve de rode kleur. Die was tegen de pilaar gezet. Op het podium was de mooie CDA-kleur ook niet aanwezig. Daarmee was de toon al gezet: geen PvdA en geen CDA in het nieuwe college. De collegevormende partijen moesten onmiddellijk op het podium komen. Zij kregen meteen al een voetstuk. De formateurs, de heren Willems en Rutten deden verslag van hun uitstekende werk. Behalve dat het CDA niet in het college komt en het conceptprogramma niet in de openbaarheid met alle partijen is behandeld, is het een goed stukje werk geweest. De fractievoorzitters en de beoogde wethouders hielden een niet al te enthousiast verhaal. "Niemand mag door het ijs zakken" was de leuze.

Helaas, als men de begroting bekijkt, zijn er veel wakken in het ijs, waarbij geen garantie gegeven kan worden dat men daar niet door zakt. Wij zijn geschrokken van een begroting die onder het coalitieprogramma is uitgebracht. Nog nooit hebben wij zo veel onzekerheden met pm-posten ingevuld gezien. U begrijpt het, voorzitter, dat wij van harte met de motie meestemmen, zoals de motie is ingediend. Wij van de Maastrichtse Volkspartij wilden eerst hoofdstuk 1 medeondertekenen. Maar toen



we dit verder onderzochten, zagen we daarin grote ambitieuze projecten staan zonder financiële onderbouwing. Toen hebben wij gezegd, laten we alleen daar waar het gaat over de zorg, die paragraaf van harte ondersteunen. Want daarvoor hebben wij altijd, ook samen met de SP, in deze raad geknokt. Overigens SP, proficiat met het intreden in het nieuwe college zodadelijk. Ik hoop van harte dat u eraan went om nu ja te kunnen zeggen in plaats van nee elke keer. Dat zal niet meevallen. Wij prijzen de partijen die toch de moed hebben om samen te proberen dit college opnieuw gestalte te geven. Investeren ... Even terugkomend op die pm-posten. Ik heb dit toen ik het aan het lezen was wel eens genoemd ... Het leek net alsof een leerling van de economische school een opdracht kreeg om een investeringsprogramma te maken en dat hij dit op twee velletjes indiende. Eén velletje stond vol met pm-posten en hij gaf dit zo aan zijn leraar. We hopen dus oprecht dat de financiële invulling er snel gaat komen.

Tot slot voorzitter, het programma. "Wij Maastricht" vinden wij geen goede naam. Dat zal u gek vinden, maar het heeft de hele tijd in mijn hoofd gesuisd: "Wij, wij, wij." Ik denk dat "Omzien naar elkaar" of "Wij samen" een andere dimensie geeft dan alleen het woordje "Wij Maastricht".

Wij zullen genoodzaakt zijn om deze periode weer in de oppositie te gaan. Wij zullen dat heel constructief doen. Wij wensen iedereen veel succes met dit belangrijke werk. Laat het ijs stevig zijn.

Laat er niet te veel wakken zijn waar de mensen toch doorheen kunnen zakken.

Dank aan de informateurs en de formateurs voor het uitstekende werk, vooral bedankt voor wat we net hebben gehoord. Dat het ook nog belangeloos voor deze stad is gedaan. U verdient het om in het grote boek te komen.

Voorzitter, dames en heren, straks zal de werkwijze van de gemeenteraad aan de orde komen. Wij zullen daarvoor een voorstel doen. Een voorstel van orde, want het is nog nooit gebeurd dat een dergelijk belangrijk stuk een dag voor de raadsvergadering gedropt wordt en dat op geen enkele wijze met de oppositiepartijen over de inhoud wordt overlegd. Dit is een slecht voorbeeld, mensen. We houden jullie in de gaten.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan is het woord aan mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Allereerst willen wij danken voor de prettige samenwerking en de open samenwerking op weg naar een nieuwe coalitie en een nieuw coalitieakkoord. Hartelijk dank aan de informateurs en de formateurs. De vele gesprekken en de belangstelling voor opvattingen en ideeën van alle partijen – en daar ook iets mee doen – bieden hoop voor een goede samenwerking. Wij hopen dat de nieuwe coalitie die insteek dan ook vier jaar lang volhoudt. Meer betrokkenheid biedt meer winst. Wat het coalitieakkoord betreft, is zorg de grootste klus die ons de komende jaren zal bezighouden. Het raakt veel mensen. Daarom moeten wij hiermee heel prudent omgaan. Het Rijk kort op dit budget dat nu naar de gemeenten wordt overgeheveld. Vandaag kunnen we zeggen dat we tevreden zijn over het eerste hoofdstuk "De zorg". Maar we zijn natuurlijk benieuwd naar de uitvoering. Maar we houden u hieraan. Niemand mag door het ijs zakken. Werkgelegenheid is ook een van de belangrijkste speerpunten, zeker als er meer dan 7000 werklozen zijn. We moeten hun weer toekomst bieden. Wij vinden echter dat in het coalitieakkoord de lat hoger gelegd mag worden om meer mensen een kans te bieden op betaald werk en niet alleen op gesubsidieerd werk.

Verder willen wij nog aandacht vragen voor de bezuinigingen. Bij cultuur kan namelijk meer worden gehaald. Daartoe heb ik een lijst ingediend met meer mogelijkheden. Dat wil niet zeggen dat wij zaken raken waar de burger direct plezier van heeft of bij betrokken is. Nee, er spelen heel veel zaken waar heel veel geld naartoe gaat: een einde aan verspilling. Men hoeft niet altijd meteen te bezuinigen. Begin eens met de verspilling aan te pakken. Dat resulteert namelijk erin dat minder bezuinigd hoeft te worden. We raden u nog eens aan om te bekijken waar de mogelijkheden liggen. Want kunnen wij ons projecten zoals bankjes schilderen ad 20.000 euro wel veroorloven als we andere mensen het vel over de oren moeten trekken?

Dan rest ons verder nog om onze motie aan te bevelen. Kijk er eens goed naar. Doe er wat mee. Want wat kosten deze ambities? Hoe betalen we ze? Dan kunt u van ons verwachten dat wij ons op een constructieve wijze zullen opstellen met een overdosis aan realisme. Dat verwachten wij ook van dit college. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Nuyts. Dan hebben alle partijen het woord gevoerd. Ik kijk even naar de formateur, de heer Willems, of hij nog behoefte heeft om kort te reageren.

DE HEER WILLEMS (formateur): Ja (*spreekt buiten de microfoon om*).



DE VOORZITTER: Ik zie van wel. Hij staat dus op. Ik permitteer mij even om het volgende te zeggen. Daar waar het de motie betreft, wordt ongetwijfeld het toekomstige college bedoeld. Want er zit nu een college. Ik weet niet of het daaraan wordt opgedragen? Ik neem aan: het nieuwe college. Dus voor de formaliteit van de notulen is dat vast de bedoeling geweest.

Reactie vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Ja, dat dacht ik al, mijnheer Nuss. Het woord is aan de heer Willems.

DE HEER WILLEMS (formateur): Voorzitter, collega's, over de financiën wil ik echt – dat komt van binnenuit – met u praten. Alleen, vandaag lijkt het niet zo'n passende gelegenheid. Misschien dat we dat inderdaad, zoals in de motie staat, in juli kunnen doen. Er is alleen een voorwaarde aan verbonden. Het moet in juli duidelijk zijn wat er met die decentralisaties gebeurt. Hoeveel geld we wel of niet krijgen. Anders moet u het doen met zover wij inzicht kunnen geven.

Mevrouw Heijnen, ik hoop dat u ons nog een herkansing biedt en dat u ingaat op de uitnodiging van de beoogde penningmeester, die u zojuist heeft aangeboden om echt volop mee te praten en tegenvoorstellen te doen in het kader van de voorjaarsnota. Ik beloof u dat we dat doen voordat ook maar een stuk naar de raad toe komt.

Verder ben ik het niet helemaal eens met de overwegingen van de motie. Maar ik vind het wel van belang. Als de raad daarom vraagt, mag je iets niet weigeren. Bovendien is het zo dat we op dit moment een aantal zaken nog niet kunnen invullen. Dus qua strekking neem ik de motie over.

We zullen in juli – griffier, als dan een raadsvergadering is gepland? – terugkomen in de raad om jullie verder te informeren en het debat over de financiën aan te gaan. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga er even van uit dat u namens de coalitievormende partijen heeft gesproken, waarbij u de strekking overneemt?

DE HEER WILLEMS (formateur): Ik zal het even vragen. Dit is besturen nieuwe stijl. Heb ik namens iedereen gesproken?

DE VOORZITTER: (*Licht*) Ja, ja, er gaan vingers omhoog. Mevrouw Heijnen wil nog even interrumpen, zie ik.

MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie: Mag ik even vragen aan de wethouder ...?

DE VOORZITTER: Nee, aan de formateur.

MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie: Mag ik even vragen aan de formateur of dit een toezegging is dat er echt ...?

DE HEER WILLEMS (formateur): Zeker (*spreekt buiten de microfoon om*).

DE VOORZITTER: Het wordt beschouwd als een toezegging in de notulen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, ja.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Met zijn opmerking dat de strekking wordt overgenomen, mag ik er ... Ik zie wat meer volgens de nieuwe stijl gebeuren.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Mag ik dan even inventariseren?

DE VOORZITTER: Ja hoor, ik praat gewoon rustig door. Ik kan ondertussen misschien alvast vertellen – misschien is dat wel slim – hoe de procedure voor de rest van de vergadering is. Zo dadelijk zullen wij bij het agendapunt benoeming nieuwe wethouders komen. Dat wordt met de voordrachten, aanbevelingen, geloofsbrievenonderzoek enzovoorts even een tijdverdrijf, zal ik maar zeggen. Ik zal dus een commissie voor de geloofsbrieven voorstellen en daarna een stemcommissie. Als dat is gebeurd, zijn er waarschijnlijk inmiddels vijf vacatures ontstaan die daarna worden ingevuld. Ten slotte komt het ordevoorstel van de heer Hoen bij agendapunt 3.4 aan de orde. Ik kijk ... De heer Nuss?

DE HEER NUSS (PvdA): Voordat u het agendapunt afrondt, heb ik nog een cadeautje voor iemand. Dit is helemaal buiten de orde.



DE VOORZITTER: Oké. Dan kijk ik even eerst naar mevrouw Heijnen, naar wat zij nog wil opmerken.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, de motie hoeft dan verder niet in stemming te worden gebracht, met dank aan de formateur (*lacht*).

DE VOORZITTER: Ja, dank u wel. Daarmee is die beraadslaging afgerond. Maar inderdaad, voordat wij naar het volgende agendapunt gaan, geef ik het woord aan de heer Nuss. Inmiddels is mevrouw Barning binnengekomen (*18.09 uur*). Ook dat wordt in de notulen vermeld. De heer Nuss, ga uw gang.

DE HEER NUSS (PvdA): Het is bijna vier jaar geleden of het is vier jaar geleden, dat weet ik niet meer, maar misschien kunt u zich dit nog herinneren? (*De heer Nuss toont een rood schaatje.*) Ik kreeg toen als ... Zo groen als gras was de kleur van het lintje. Dat wijst misschien nog daarop. Helemaal komend van buiten de politiek, kreeg ik toen een cadeautje van GroenLinks, van Gerdo (*Van Grootheest*). Hij wenste mij toe dat ik het schaatje ging gebruiken voor de vele openingen die ik mocht doen, omdat zijn voorganger eigenlijk alles had voorbereid. Dat was een beetje de strekking van het verhaal. Ik heb dit altijd bewaard. Het heeft op mijn kamer gehangen. Toen dacht ik: "Als ik toch afscheid neem, vind ik dat ik dit cadeautje eigenlijk weer verder moet geven." Want er zijn ... Om de tram maar eens te noemen. Ik was er helemaal van overtuigd dat we die deze periode geopend zouden hebben. Toen ik hierover nadacht, dacht ik: "Nou, ik kan het aan Gerdo teruggeven, maar Gerdo gaat geen mobiliteit doen." Toen dacht ik: "John."

Gelach vanuit de zaal.

Ik ga jou deze schaar ...

DE VOORZITTER: Voor de notulen vermelden wij dat de heer Aarts nu naar voren treedt.

Applaus vanuit de zaal, terwijl de heer Nuss de schaar aan de heer Aarts overhandigt.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nuss.

Dames en heren, we hebben daarmee geconstateerd dat er een meerderheid van deze raad, althans vanuit de stemmingen is dit gebleken, steun geeft aan de nieuwe coalitie en het coalitieakkoord, dat hier voorligt.

3.2 Benoeming nieuwe wethouders

DE VOORZITTER: Ik zei het al, dit is een procedure waarbij we goed moeten opletten. De griffier houdt in de gaten dat ik de goede woordkeuze maak, anders gaat er iets fout. Het begint al (*overleg met de griffie*). Juist.

Bij dezen mag ik het oude college bedanken. Het nieuwe college hebben we nog niet. Dat krijgen we zo dadelijk pas, als de stemming en de beëdiging zijn geweest. Maar dit is wel een geschikt moment om als voorzitter van uw raad ... Hoewel ik zelf ook deel uitmaak van het oude en van het nieuwe college, maar even los daarvan, zit ik hier met de pet van voorzitter van uw raad. Ik denk dat het een gepast moment is om het vertrekkende college te bedanken voor zijn grote inzet. Ik denk ook, waaraan een aantal partijen hebben gerefereerd, zo heb ik het zelf ook de afgelopen jaren ervaren, dat er veel discussie in deze raad is geweest. Er is een heel positieve sfeer in deze raad geweest. Heel veel stukken zijn met grote meerderheden aangenomen. Laat dat in ieder geval mijn wens als voorzitter van de raad zijn, dat we dat ook in deze nieuwe periode samen kunnen voortzetten. Het zal in ieder geval niet aan mij liggen. Ik zal proberen deze vergaderingen op een constructieve wijze te leiden. Ik heb geprobeerd nu nog niet te veel grappen te maken. Die kunnen vandaag allemaal verkeerd vallen. Dat moet ik dus vooral niet doen. Ik had er een paar, maar die zal ik maar even bewaren (*lacht*). Die bewaren we dus even. Maar de sfeer is volgens mij vandaag goed. Laten we ervoor zorgen dat we die sfeer de komende vier jaar vasthouden.

Dat betekent dat ik voor de twee vertrekkende wethouders ... De heer Costongs staat daar in het wandelpad, maar hij is eigenlijk door de raad en in de raadszaal nooit bedankt. Dat krijgt men met het dualisme. Wij hebben dus een bloemenhulde voor de heer Costongs en we hebben bloemen voor iemand die nu wel in de raad zit. Dat is de heer Nuss. Namens de raad veel dank voor de inzet in de afgelopen jaren.



Applaus vanuit de zaal.

De burgemeester overhandigt bloemen aan de heren Costongs en Nuss.

Opnieuw applaus vanuit de zaal.

Het valt mij nu pas op dat we ook boeketten zonder rode bloemen hebben. Ja.

Gelach vanuit de zaal.

De rest is allemaal rood en net voor deze twee wethouders is het boeket zonder rode bloemen. Goed.

Dames en heren, dan ga wij over naar de volgende procedure. Het coalitieakkoord, zoals wij zojuist hebben besproken, beveelt vijf wethouders aan. Er zijn ook vijf partijen die deel gaan uitmaken van de nieuwe coalitie. Zij hebben in dat stuk een aantal namen voorgedragen. Maar voor de notulen en voor de stemming in deze vergadering is het wel van belang dat die namen hier nog een keer herhaald worden. Dat betekent dat ik aan de vijf fracties zal vragen om nog even te herhalen welke kandidaat zij voor welke vacature stellen. Dat betekent dat ik de vijf vacatures ... We proberen daarmee wat efficiënter om te gaan, omdat we toch precies weten hoe het einde is. Maar het moet wel correct zijn. Dat betekent dat ik vijf aanbevelingen vraag van vijf fractievoorzitters en dat ik daarna een commissie zal benoemen of u benoemt de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Bedenk dat de geloofsbrieven van die vijf personen onderzocht gaan worden. Mocht niet een van die vijf maar een andere persoon uiteindelijk een meerderheid krijgen, dan zullen van die persoon de geloofsbrieven onderzocht moeten worden. Na het verslag van de commissie van onderzoek zal de officiële stemprocedure plaatsvinden. Dan zullen wij in vijf separate stemrondes voor de vijf verschillende kandidaten stemmen. We hebben daarvoor briefjes. Daarop staat ook het nummer van de vacature. Dat betekent dat ik straks zorgvuldig zal zeggen: "Voor vacature". Zo zullen we dadelijk ook de aanbevelingen doen. "Voor vacature 1 stellen we die persoon voor, voor vacature 2 die, enzovoorts." Uiteindelijk zal er een stemcommissie worden benoemd. Dan zal er gestemd gaan worden. Daarna hebben we de beëdiging en een nieuw college. Dat is de procedure die we nu gaan doorlopen. Dat betekent dat ik aan vijf fracties ga vragen of zij aanbevelingen hebben voor een aantal vacatures. Ik begin met de fractie van de Seniorenpartij Maastricht.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Dank u wel, voorzitter. Namens de Seniorenpartij Maastricht beveel ik André Willems aan als wethouder inzake vacature nummer 1.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sabel. Ik ga ervan uit dat niemand anders voor die vacature iemand kandidaat stelt?

Dan kijk ik naar vacature nummer 2, de heer Jongen.

DE HEER JONGEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij bevelen voor vacature nummer 2, mevrouw Mieke Damsma aan.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere kandidaten voor vacature 2?
Dan voor vacature 3, de heer Gunther?

DE HEER GUNTHER (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor vacature 3 beveelt de SP Jack Gerats aan.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gunther. Geen andere kandidaten voor vacature 3?
Vacature 4, ik kijk naar de heer Krabbendam.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Namens de fractie van GroenLinks bevelen wij voor vacature 4 de heer Gerdo van Grootheest aan.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere kandidaten voor vacature 4?
Dan bij vacature 5, ik kijk naar de heer Limpens.

DE HEER LIMPENS (VVD): Namens de VVD-fractie wil ik graag de heer Aarts aanbevelen voor vacature nummer 5.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere kandidaten voor vacature 5? Dat betekent dat wij vijf kandidaten hebben die aanbevolen worden voor vijf wethoudersvacatures.



Dat betekent dat ik nu een commissie van onderzoek zou willen samenstellen uit de volgende leden, als zij ja zouden willen zeggen: de heer Gorren, mevrouw Van Ham en mevrouw Thieme. Zij zouden dan nu de geloofsbrieven kunnen onderzoeken. Ik zal met hen meegaan omdat een speciaal onderzoek naar de wethouders is gedaan. Dan kan ik hun even in het kort de procedure uitleggen en de gevolgen daarvan. Dat betekent dat ik nu de schorsing van de vergadering inzet.

Schorsing 18.18 tot 18.25 uur

DE VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Van Ham.

MEVROUW VAN HAM: Dank u wel, voorzitter. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de aanbevolen kandidaat-wethouders heeft aan de hand van de documenten vastgesteld dat alle kandidaten voldoen aan de benoembaarheidsvereisten zoals gesteld in de Gemeentewet. Ook het door de raad gevraagde integriteitonderzoek heeft geen bijzonderheden opgeleverd die de benoeming in de weg zouden kunnen staan.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Ham. Dat betekent dat aan alle vereisten is voldaan. We ontbinden de commissie overigens nog niet, want straks voor de nieuw te benoemen raadsleden zal de commissie ook nog een keer aan de slag moeten gaan. Dat betekent dat we het eerste gedeelte van de procedure nu achter de rug hebben en dat we nu overgaan naar de stemprocedure. Dit is wat afwijkend van een normale stemming. Normaal gesproken krijgt u een briefje van ons met een naam erop. In dit geval niet. In dit geval krijgt u vijf blanco briefjes. Die zijn misschien al rondgedeeld? (*Reactie van de griffier*) Nee. Die worden nu rondgedeeld. Daar staat dus geen voordracht op, maar u heeft gehoord welke vijf personen voorgedragen zijn voor die vijf vacatures. Nog even ter herhaling:
Voor vacature 1 is de heer André Willems aanbevolen.

Onverstaanbare vraag van de griffier.

Ja, die gaan we nu eerst doen. Anders vergeten we dat. Dus de eerste mag u invullen en dan kan tegelijkertijd iemand erachteraan lopen. Ik kijk even naar de bodes. U kunt er meteen achteraan lopen om de briefjes weer op te halen.

De bode deelt briefjes voor vacature 1 rond en de andere bode haalt de ingevulde briefjes weer op.

Het tellen van de stemmen doen wij overigens na de vijf rondes. Dan kunnen we één keer schorsen in plaats van vijf keer schorsen. Dat betekent dat voor vacature nummer 1 de heer Willems kandidaat is.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: Voorzitter? Voordat er ongeldige stemmen zijn. Wat moeten wij opschrijven, akkoord of ...?

DE VOORZITTER: Nee, er staat nu niets op. Dus u schrijft of Willems of de naam van iemand anders, die u kandidaat zou willen stellen voor vacature 1.
Dames en heren, ik laat ondertussen de briefjes voor vacature nummer 2 rondgaan, bij de mensen die 1 al hebben ingeleverd. Voor vacature nummer 2 is mevrouw Damsma aanbevolen door de fractie van D66. Dus u schrijft ofwel Damsma op of iedere andere naam die spontaan bij u opkomt en waarvan u denkt: "Dat zou een goeie zijn."

De bode deelt briefjes voor vacature 2 rond en de andere bode haalt de ingevulde briefjes weer op.

Ik moet even een briefje voor de heer Willems hebben want hij moet ook stemmen voor vacature 1. Als het goed is, houdt men een briefje over. Dat moet even niet fout gaan. Ga gewoon even op je plek zitten, André (*lacht*). Dat mag ik een keer zeggen, hè? Ja, ga op uw plek.

Onverstaanbare reactie van de heer Willems.

De heer Willems krijgt nu een briefje. Voor vacature 1 is de heer Willems kandidaat gesteld. Alle briefjes van vacature 1 zijn nu opgehaald, volgens mij.
Voor vacature 2 gaan de briefjes nog steeds rond. Nu zijn ze voor vacature 2 allemaal rondgedeeld. Dat betekent dat ze voor vacature 2 nu opgehaald kunnen worden? Dat worden ze ook al, zo te zien.



Dat betekent dat ik vacature 3 ga openstellen en de briefjes voor vacature 3 nu rondgedeeld kunnen worden, volgens mij vanaf de rechterkant, ja. Voor vacature 3 is de heer Gerats kandidaat gesteld. U kunt dus ofwel zijn naam of een andere naam op dat briefje invullen.

De bode deelt briefjes voor vacature 3 rond en de andere bode haalt de ingevulde briefjes weer op.

Onverstaanbare vraag vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Het is heel goed dat naar de juiste spelling van de naam van heer Gerats wordt gevraagd, zodat wij daarbij geen foute briefjes krijgen. Het begint met een G, dan de E van Eduard, de R van Richard, de A van Anton, de T van Theodor en de S van Simon? Yes.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie : Voorzitter, mogen we een klinker kopen (*lacht*)?

DE VOORZITTER: Mijnheer Krabbendam zegt?

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Of we een klinker mogen kopen, voorzitter?

DE VOORZITTER: Ja, ja, ja. Dan kijk ik of de vacature...? Vacature 3 is helemaal binnen. Vacature 4 is rondgedeeld. Vacature 4 wordt ook al opgehaald?

De bode deelt briefjes voor vacature 4 rond en de andere bode haalt de ingevulde briefjes weer op.

Vacature 4 wordt nu opgehaald. Achter het ophalen van vacature 4 wordt vacature 5 uitgedeeld. Dat betekent dat hier rechts met vacature 5 begonnen kan worden. Voor vacature 5 is aanbevolen: de heer Aarts.

De bode deelt briefjes voor vacature 5 rond en de andere bode haalt de ingevulde briefjes weer op.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie: Voorzitter?

DE VOORZITTER: U vult de heer Aarts in of een andere naam. Mijnheer Krabbendam?

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Ja, wij hebben de stembriefjes voor kandidaat 4 nog niet ontvangen. Dus?

DE VOORZITTER: Oké, dan moet u even goed uitkijken, want 4 heeft u niet ontvangen. Die komt er nu aan, zie ik. 4 staat ook op het briefje. Daar achteraan worden de briefjes opgehaald. De volgorde van de bodes klopt in ieder geval.

De briefjes voor 4 zijn nu bijna allemaal opgehaald, zo te zien. Ja, alle briefjes voor 4 zijn opgehaald. Die van 5 zijn rondgedeeld. Dat betekent dat nu het bakje 4 wordt geleid. Vacature 5 wordt nu opgehaald. Dat betekent dat dit de laatste stemronde was, dames en heren. Dat betekent dat er nog een stemcommissie moet worden samengesteld uit een drietal leden van uw raad die de stemmen kan gaan tellen. Ik stel de leden de heer Geelen, mevrouw Meese en de heer Hoen voor zich daarmee te belasten. Dat klinkt zwaar, hè? Het is een vreugdevolle ... Het moet wel zuiver zijn en het moeten dus partijen van de oppositie zijn. Het college is van ons allemaal. Dat hebben we net gehoord: "Wij Maastricht". Ik stel voor dat deze drie leden zich dadelijk kort terugtrekken voor het tellen van de stemmen die nu worden opgehaald. De heer Cobben gaat met u mee. Volgt u hem dus dadelijk. Dat is die mijnheer die hier links zit met die zwarte bril op. Hij staat zodadelijk op en dan gaat de stemcommissie nu met hem mee om de vijf stemmingen te checken. Als dadelijk de stemcommissie terugkomt en zij verslag doet van het aantal stemmen dat per vacature is uitgebracht, het aantal voor- en eventuele tegenstemmen, dan is de vacature weliswaar vervuld maar moet daarna nog aan de vijf personen worden gevraagd of zij de positie ook willen aanvaarden. Pas als dat zo is, is het nieuwe college gekozen. Dan zal ook de beëindiging van de vijf wethouders plaatsvinden en hebben wij een nieuw college. Daarna zullen we een kortere procedure doen, als het gaat om de toelating van de vijf nieuwe raadsleden. Dat betekent dat ik nu de vergadering voor een korte tijd schors.

Schorsing 18.36 tot 18.47 uur



Dames en heren, ik heropen de vergadering. Mag ik stilte in de zaal? Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de commissie die de stemmen heeft geteld. Ik zie dat de heer Hoen naar het spreekgestoelte loopt. We zullen per vacature nu de uitslag horen. Dan zal ik per vacature ook vragen aan diegene die eventueel benoemd is of hij of zij dat aanvaardt. Het woord is aan de heer Hoen.

DE HEER HOEN: Voorzitter, de commissie heeft haar werk kunnen doen. Bij alle stemmingen zijn 38 stemmen uitgebracht. Aanbeveling wethouder 1, André Willems: 36 voor en 2 blanco.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan zou de heer Willems benoemd zijn. Ik vraag hem of hij zijn benoeming aanvaardt.

DE HEER WILLEMS: Heel graag.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Willems. Dan nodig ik u alvast uit om naar voren te komen. Het woord is aan de heer Hoen.

DE HEER HOEN: Aanbeveling wethouder 2, mevrouw Mieke Damsma: voor 28, tegen 1, blanco 9. Mevrouw Damsma is hiermee benoemd.

DE VOORZITTER: Ik vraag aan mevrouw Damsma of zij haar benoeming aanvaardt.

MEVROUW DAMSMA: Die aanvaard ik.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Damsma. Dan vraag ik u ook om naar voren te komen. Dat duurt iets langer, maar ik moet toch zeggen dat u zich kwiek begeeft, zo met de stok. (*Mevrouw Damsma steunt op een stok.*) Maar het is gelukkig nog maar eventjes, hè?

Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Oh, oh. Een kussentje erbij, zelfs. Oh, kijk.

Gelach en reactie vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Ja. (*Lacht*) Het lijkt op een dienblad. Als echte Maastrichtenaar meteen denken dat het een dienblad is. Het is gewoon een kussentje. Van alle kanten ondersteund. Ik geef het woord vervolgens weer aan de heer Hoen.

DE HEER HOEN: Aanbeveling wethouder 3, de heer Jack Gerats: 37 stemmen voor, 1 blanco. De heer Gerats is benoemd.

DE VOORZITTER: Ik vraag aan de heer Gerats of ook hij zijn benoeming aanvaardt.

DE HEER GERATS: Onder dankzegging voor het in mij gestelde vertrouwen, aanvaard ik deze functie, deze benoeming.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gerats. Dan mag ook u hier voren achter de tafel komen zitten. Ik kijk naar de heer Hoen voor vacature nummer 4.

DE HEER HOEN: Aanbeveling wethouder 4, de heer Gerdo van Grootheest: 32 stemmen voor, 5 blanco en 1 op de heer Aarts. De heer Gerdo van Grootheest is benoemd.

DE VOORZITTER: Ik kijk naar de heer Gerdo van Grootheest of hij zijn benoeming aanvaardt.

DE HEER VAN GROOTHEEST: Voorzitter, met dank voor het in mij gestelde vertrouwen aanvaard ik deze benoeming.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan mag ook u naar voren komen, mijnheer Van Grootheest. Dan vraag ik ten slotte hoe het met vacature 5 staat.

DE HEER HOEN: Aanbeveling wethouder 5, de heer John Aarts: 35 voor en blanco 3. De heer Aarts is hiermede benoemd.



DE VOORZITTER: Ik vraag ook aan de heer Aarts of hij zijn benoeming aanvaardt.

DE HEER AARTS: Ik aanvaard die benoeming met dank. Kan ik direct al beginnen, voorzitter?

Gelach vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: (*Lacht*) U mag eerst achter de tafel komen zitten. Dank u wel. Ik dank de heer Hoën en zijn commissie. U heeft zodadelijk nog even werk als het gaat om de raadsleden die we nog gaan benoemen.

DE HEER HOËN: Oké.

Reactie van de griffier.

DE VOORZITTER: Nee? Oh, de stemcommissie niet. Daarover hoeft niet gestemd te worden. Dank u wel voor uw werkzaamheden.

DE HEER HOËN: Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dan hebben wij vijf wethouders achter de tafel zitten, die nu beëdigd gaan worden. Ik vraag alle vijf om hier voor te komen staan en ik vraag de hele raad om op te staan. Want dit betekent dat we de beëdiging kunnen laten plaatsvinden.

Kijk, daar staan ze. Ik lees de tekst voor en u weet zelf al of u gaat verklaren of "zo waarlijk helpe mij God" gaat zeggen. Ik heb het voor de zekerheid nog een keer opgeschreven, dan kan ik u nog corrigeren als dat nodig is.

"Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

Dat is de belofte. Dan zijn er ook wethouders die de eed afleggen. Daar geldt de volgende tekst voor:

"Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

Dan mag u bepalen of u zegt bij de belofte "Dat verklaar en beloof ik" of bij de eed "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig". De heer Willems, wat is daarop uw antwoord?

DE HEER WILLEMS: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

DE VOORZITTER: Mevrouw Damsma, wat is uw antwoord?

MEVROUW DAMSMA: Dat verklaar en beloof ik.

DE VOORZITTER: De heer Gerats, wat is uw antwoord?

DE HEER GERATS: Dat verklaar en beloof ik.

DE VOORZITTER: De heer Van Grootheest, wat is daarop uw antwoord?

DE HEER VAN GROOTHEEST: Dat verklaar en beloof ik.

DE VOORZITTER: De heer Aarts, wat is daarop uw antwoord?



DE HEER AARTS: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

DE VOORZITTER: Dan zijn daarmede de vijf nieuwe wethouders van de gemeente Maastricht beëdigd. Van harte gefeliciteerd.

Applaus vanuit de zaal. De voorzitter feliciteert de vijf wethouders.

DE VOORZITTER: De overige felicitaties doen we na afloop van de vergadering. Maar de vijf beëdigde wethouders van het nieuwe college kunnen nu plaatsnemen achter deze tafel. Het waren altijd al vijf stoelen, hè? Er hoeft niet meer geknokt te worden. Dames en heren, dat betekent dat wij vanaf dit moment een nieuw college hebben. Maar ook dat wij een aantal vacatures in de raad hebben. Ik kijk eerst ...Wethouder Aarts wil eerst, voordat ik dat doe, nog een paar zinnen uitspreken, begreep ik.

WETHOUDER AARTS: Ik weet niet of het ervoor of erna moet, burgemeester? Maar twee dingen. U heeft een motie ingediend. Ik heb begrepen dat de formateur die heeft overgenomen. Voor de formaliteit zal ik dat namens het nieuwe college doen, in de geest en zo gedetailleerd als dit mogelijk is, te zijner tijd. Maar dat zult u best begrijpen. Burgemeester, mag ik de gelegenheid ook aangrijpen om toch de vader van dit college nog eens hartelijk te bedanken, want nu kijken we vooruit. De vader van dit college kijkt nu achter zich, maar André (*Willems*) dat ben je toch mooi zelf (*lacht*). Ik moet zeggen, en ik denk dat ik namens ons allemaal spreek, dat de Seniorenpartij als eerste, die hier de facto als eerste van de verkiezingen heeft opgenomen, dit op een uitstekende, eminente, goede en mooie wijze heeft gedaan. Zeker jouw persoon heeft dit op een zeer menselijke, betrouwbare en loyale manier gedaan. Dat waarderen we allemaal zeer. Daarvoor geven we de vader des colleges een applaus.

Applaus vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Aarts.

3.3 Toelating nieuwe raadsleden zulks ter voorziening in ontstane vacatures door de benoeming wethouders

DE VOORZITTER: Dames en heren, dan zijn we aan agendapunt 3.3 toegekomen. Dat klinkt allemaal zo kil, maar het is niet anders. "Toelating nieuwe raadsleden zulks ter voorziening in ontstane vacatures door de benoeming wethouders", zo heet dat formeel. De commissie van onderzoek van de geloofsbrieven mag nu de geloofsbrieven gaan onderzoeken van een vijftal aanstaande raadsleden. Het gaat om Harald Barendse, Pie Frijns, Sherko Kamal, Hans Passeniers en Michel Severijns. Ik verzoek de commissie de geloofsbrieven van deze vijf mensen te onderzoeken en dan weer terug te komen in deze raad. Na de uitslag daarvan kunnen wij deze vijf leden beëdigen. Ik schors de vergadering.

Schorsing 18.57 tot 19.01 uur

Ondertussen feliciteren de raadsleden en sommige van de aanwezigen in de zaal de vijf wethouders.

DE VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik vraag u allemaal weer op uw stoel te gaan zitten, zowel de wethouders als de raadsleden. Ik geef het woord aan de commissie voor geloofsbrieven. Ik neem aan dat mevrouw Van Ham dan weer deze kant op komt? Zij zou hier ergens moeten zijn. Dan kan iedereen rustig gaan zitten en dan kan mevrouw Van Ham meteen naar voren lopen om uitsluitel te geven over het onderzoek naar de geloofsbrieven van de vijf nieuwe raadsleden. Het woord is aan mevrouw Van Ham.

MEVROUW VAN HAM: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Maastricht in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer Barendse, de heer Frijns, de heer Kamal, de heer Passeniers, de heer Severijns benoemd tot lid van de raad van de gemeente Maastricht, rapporteert de raad van de gemeente Maastricht dat hij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating als lid van de raad van de gemeente Maastricht.



DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Ham. Ik ga ervan uit dat u dat advies allemaal per acclamatie overneemt. Dan vraag ik aan de commissie of een deel van de commissie om de vijf nieuwe raadsleden naar voren te begeleiden. Dan gaan wij allemaal staan en ga ik nogmaals de tekst van de eed en de belofte voorlezen. Het is net echt, u zou een vlag bij u moeten hebben (*lacht*) en een trompetter. Alle vijf naast elkaar, heel mooi. Dank u wel. Ik zal de tekst van de belofte en de eed voorlezen en dan kunt u daarna uw reactie, uw antwoord daarop geven. De tekst van de belofte is als volgt:

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Dat is de tekst van de belofte. Dan is de tekst van de eed als volgt:

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Dan mag u verklaren "dat verklaar en beloof ik" of "zo waarlijk helpe mij God Almachtig". De heer Barendse?

DE HEER BARENDSE (D66): Dat verklaar en beloof ik.

DE VOORZITTER: De heer Frijns?

DE HEER FRIJNS (Seniorenpartij): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

DE VOORZITTER: De heer Kamal?

DE HEER KAMAL (SP): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

DE VOORZITTER: De heer Passeniers?

DE HEER PASSENIERS (GroenLinks): Dat verklaar en beloof ik.

DE VOORZITTER: Ten slotte, de heer Severijns?

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben wij vijf nieuwe raadsleden. Van harte gefeliciteerd.

Applaus vanuit de zaal.

Goed dames en heren, dan is daarmee de raad compleet en het college compleet. Dat betekent dat wij agendapunt 3.3 hebben afgerond en naar het laatste agendapunt gaan: 3.4.

3.4 Initiatiefvoorstel van de leden Sabel, Jongen, Gunther, Krabbendam en Severijns inzake de werkwijze van de raad tot aan het zomerreces en invulling kandidaten vertegenwoordigende functies

DE VOORZITTER: Dit allemaal voor die beperkte periode. De heer Sabel zal dit voorstel verdedigen, wanneer dit nodig is. Er komen zodadelijk een aantal specifieke stemmingen. Maar ik geef eerst voor het ordevoorstel het woord aan de heer Hoen.



DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, het is duidelijk dat een dergelijk voorstel de hele raad aangaat en niet alleen de collegepartijen, voor zover ze dit dan ook besproken zouden hebben. Want ook zij ... De brief is gedateerd op 18 april. Ik heb vandaag kennisgenomen van het feit ten aanzien van de werkwijze en het voorstel dat hier voorligt. Ik denk dat het een heel slecht begin zou zijn als we op deze wijze de zaak zo erdoor jassen en door de raad behandeld moeten krijgen. Ik denk dat dit niet kan. Men weet eigenlijk al vanuit de commissievergaderingen, vanuit Algemene Zaken, vanuit andere commissies, vanuit de vorige gemeenteraad, dat dit een heel gevoelig onderwerp is waar de raad zelf uitvoerig over wil praten. Om dit even tussen de benoemingen te dropen, lijkt zeer ongepast, voorzitter. Ook al zou er een belemmering zijn, dat er in deze gemeenteraad een vicevoorzitter gekozen moet worden. Die kan men, wat ons betreft, nu onmiddellijk kiezen. Dat is geen enkel probleem. Dan kan hij ook straks meehelpen om deze procedure verder met de fractievoorzitters te begeleiden. Dat zou alleen maar een goede zaak zijn. Dus met klem doen wij een beroep op de initiatiefnemers om niet nu af te timmeren en zo snel mogelijk te delegeren aan – misschien – de nieuwe vicevoorzitter van de raad samen met de fractievoorzitters om zodoende geen tijd te verliezen, zodat iedereen kennis heeft kunnen nemen van datgene wat hier wordt voorgesteld, ook de burger-niet-raadsleden die hier ook mede lijdend voorwerp zijn.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. Zal ik automatisch het woord aan de heer Sabel geven? Ja. Mijnheer Sabel, u krijgt van mij het woord.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Kan ik dat vanaf hier doen of hebt u liever dat ik naar voren kom?

DE VOORZITTER: U mag het nu vanaf daar doen.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Oké, dank u wel. Ten eerste, de heer Hoen heeft volkomen gelijk. Wij kwamen erg laat met dit voorstel. Het voorstel is een onderdeel van de formatie. Het bevindt zich ook achter in het coalitieakkoord. Wij hebben dit voorstel vrijdag omgebouwd tot een voorstel. Het bestuursakkoord en de bijlagen daarvan hebben wij tot een raadsvoorstel omgebouwd. Dat heeft even geduurd. Maar nogmaals, we zitten in een periode waarin we zaken moeten doen. Het gaat hier niet om de inhoud. Het gaat hier veel meer om het proces. Wij krijgen allemaal heel veel tijd om de inhoud te bespreken. Ik hoop in ieder geval dat we nu besluiten om toch de werkwijze en het voorstel dat wij doen, goed te keuren zodat we vooruit kunnen.

DE VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Heijnen.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja voorzitter, ik wil de heer Hoen echt bijvallen. Ik begrijp dat achter het voorstel haast zit. Wij, als CDA-fractie, zijn heel graag bereid om hier op zeer korte termijn een extra Seniorenconvent voor te organiseren. Maar het gaat wel degelijk ook om de inhoud. Het gaat over benoemingen, het gaat over personen. Ik zou toch echt een lans willen breken om iets meer tijd te gunnen aan de andere partijen om er ook iets van te vinden. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Helder. Het woord is aan de heer Jongen.

DE HEER JONGEN (D66): Voorzitter, ik begrijp de bezwaren. Men moet pragmatisch denken, want als we vanavond geen besluit nemen, betekent het dat er geen commissies worden samengesteld, dat er geen voorzitters van de commissies zijn. Dus dat we nu eigenlijk werkeloos moeten toekijken totdat het Seniorenconvent bij elkaar komt en totdat er extra raadsvergaderingen zijn. Ik zou dat ongepast vinden. Vandaar dat het voorstel eigenlijk een tweetrapsraket is: nu, voor de komende drie vergaderingen, de komende drie maanden, eigenlijk een voortzetting van de oude situatie en die tijd gebruiken om te praten over een nieuw stelsel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, ik denk, ik weet niet of de agenda van de heer Jongen anders is dan die van mij. Vanaf morgen kunt u al beginnen, bij wijze van spreken, om de mensen bij elkaar te roepen. De eerstkomende raadsvergadering is pas op 25 mei, even uit mijn hoofd gezegd. Moet u eens kijken wat een zee van tijd u heeft om fractievoorzitters te horen, het Seniorenconvent? Nogmaals, vanavond mag u van mij de beoogde vicevoorzitter van de raad benoemen, zodat hij kan meehelpen, als dat het probleem is. Maar druk dat nu niet door, want ik voorspel u dat het een heel slechte start is. Dat zal u nog lang heugen.



DE VOORZITTER: Dank u wel. De heer Jongen.

DE HEER JONGEN (D66): Het gaat niet erom het door te drukken. De heer Hoen zegt het zelf. Als we vanavond geen besluit nemen, betekent het dat de eerstvolgende keer dat de raad een besluit neemt 25 mei is. Tot die tijd zitten we werkeloos toe te kijken. Ik vind dat men dit de stad niet aan kan doen. Dit is een voorstel voor drie maanden, niet meer en niet minder.

DE VOORZITTER: Helder. Het woord is aan mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Ja, voorzitter. Als één partij de afgelopen vier jaar voor een herziene vergaderstructuur is geweest, dan zijn wij het wel. Maar waar PVM faliekant op tegen is, is dat we burger-niet-raadsleden met open armen ontvangen, ook hun inzet daarin onderschrijven maar wel vervolgens zeggen: "Jullie krijgen daarvoor geen vergoeding." Dat gaat, wat ons betreft, te ver. Of we het dan hebben over drie maanden, zes maanden of twaalf maanden, dat doet er niet toe. Dat kunt en mag u niet verlangen, mijnheer Jongen.

DE VOORZITTER: Het woord is aan de heer Nuss.

DE HEER NUSS (PvdA): Dit is voor mij nieuw. Ik merk ook in de richting van de coalitiepartijen dat dit lastig ligt. Ik vind dat Vivianne net een heel goed voorstel heeft gedaan. Zij zei eigenlijk: "Laten we zo snel spoedig bij elkaar komen." Ik hoor ook de heer Hoen zeggen: "Dat kan bij wijze van spreken morgen." Het gaat over de samenwerking. Het gaat ook over de Werkgeverscommissie. Daarover zou ik persoonlijk ook nog het een en ander willen weten. Dus pak dit nu op. Doe dat nu, voor mijn part de volgende week. Je zult zien dat men het samen snel eens zal worden.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De heer Jongen.

DE HEER JONGEN (D66): U accepteert dan dat, totdat de eerstvolgende gemeenteraad er is, wij geen Werkgeverscommissie hebben, dat er geen commissievergaderingen zijn, dat er geen enkel besluit door deze raad genomen kan worden. Ik vind dat een zwakgebod.

DE VOORZITTER: Helder. Mevrouw Jongen (*lacht omdat hij zich vergist*), mevrouw Heijnen en dan de heer Krabbendam.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): (*Lacht*) Nou, ik wil even twee dingen uit elkaar halen. Op de eerste plaats begrijp ik dat het heel erg belangrijk is. Maar dan was het ook fijn geweest als er met meerdere partijen over gesproken was, omdat het een veelomvattend stuk is geworden. Ik begrijp natuurlijk dat we voorzitters van de commissies zullen moeten benoemen. Dat is belangrijk op dit moment. Daarnaast zullen we een vicevoorzitter van de raad moeten benoemen. Maar er zijn bepaalde zaken waarvoor we echt meer ruimte moeten hebben om daarover samen in debat te gaan en om daar gezamenlijk uit te komen. Dan heb ik het onder andere over de Werkgeverscommissie. Dan heb ik het onder andere over de rol van de burger-niet-raadsleden. Dat is te belangrijk om daarover samen geen inhoudelijke discussie te voeren. Ik stel voor dat we in ieder geval nu overgaan tot het benoemen van de voorzitters van de commissies. Dat we overgaan tot het benoemen van een vicevoorzitter van de raad en dat we de rest echt even parkeren en daarover op een zo kort mogelijke termijn samen van gedachten wisselen. Ik denk dat wij dan ook van onze kant een handreiking doen. Ik kijk even naar mijn collega's.

Onverstaanbare reactie.

Oh, die doen mee.

DE VOORZITTER: De heer Krabbendam, ga uw gang.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Ja, voorzitter. Ik heb de indruk dat we het samen helemaal niet zo oneens zijn. In die zin, dat we het allemaal belangrijk vinden dat er nu in het voorstel formele, procesmatige afspraken worden gemaakt. Daar dient het voorstel ook eigenlijk voor. Ik heb zelf geen enkele moeite ermee om volgende week in het Seniorenconvent bij elkaar te komen om verder te spreken over de nadere invulling daarvan. Dat is nu juist ook de bedoeling. Die discussie willen we graag met iedereen aangaan. Dat willen we de komende maanden doen. Daar dient dit stuk



juist voor. In die zin is dit stuk ook een handreiking voor de oppositiepartijen om samen met de coalitiepartijen raadsbreed te spreken over hoe wij het de komende drie maanden verder gaan aanpakken. Ons voorstel zou dus zijn, en dan kijk ik ook even naar de andere coalitiepartijen, om het stuk gewoon te handhaven. Vanavond gaan we nu procesmatig beslissingen nemen. Wie komt er bijvoorbeeld in die Werkgeverscommissie? En over het mandaat en over de invulling daarvan kunnen we het, wat ons betreft, op korte termijn snel hebben.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sabel, als laatste ... *(De rest van de zin is onverstaanbaar.)*

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Voorzitter? Ik zou graag even een paar minuten schorsing willen vragen.

DE VOORZITTER: Ga uw gang. Ik schors voor twee minuten?

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Vijf minuten.

Schorsing 19.15 tot 19.19 uur

DE VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik vraag aan iedereen weer op zijn of haar stoel te gaan zitten. Ik geef het woord aan de heer Krabbendam.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij stellen namens de andere coalitiepartijen het volgende voor: dat wij het voorstel wel in stemming zullen brengen. Wij verzoeken de oppositiepartijen dit voorstel vooral te beschouwen als een geraamte waarvan we de nadere invulling die eromheen hangt, samen gaan invullen. Ons voorstel is om in verband met de meivakantie zo snel mogelijk na de meivakantie, dus binnen twee weken, met het Seniorenconvent bij elkaar te komen om het dan te hebben over de invulling van dat geraamte. Zie het vooral als een geraamte, procesmatig. Vervolgens gaan we dat samen invullen. Dat is ons voorstel.

DE VOORZITTER: Ik ga er niet een te lange discussie van maken, want u ...

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, kijk een geraamte ...

DE VOORZITTER: Ga uw gang.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Er worden namen genoemd van mensen die geen geraamte zijn.

DE VOORZITTER: Wel hebben, maar ...

Reactie vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Maastrichtse Volkspartij): Ja, voorzitter. Ik denk daarover exact hetzelfde. Een geraamte is niet dat men zegt: "Burger-niet-raadsleden van harte welkom. Denk mee over de inhoud, maar het is onbezoldigd." Ook al is het een tijdelijk iets. Met alle respect, mijnheer Krabbendam, u bent ook in het verleden tijdelijk als raadslid benoemd geweest. U heeft toen ook een bezoldiging ontvangen.

DE VOORZITTER: Ten slotte, de heer Hoen en dan de heer Krabbendam. Daarna gaan we over tot stemming.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ik sluit mij graag aan bij de beide dames. Ik vind dit eigenlijk, ja ... Het belooft iets voor de komende tijd als dit signaal nu zo nadrukkelijk wordt gevraagd en u als coalitiepartijen zo'n antwoord geeft. Dit is namelijk een heel wezenlijke zaak. Het gaat om mensen en het gaat om procedures. Vivianne, mevrouw Heijnen heeft dat duidelijk gemaakt. Wat mij betreft kunt u de voorzitters van de commissievergaderingen benoemen. U kunt de vicevoorzitter benoemen, zodat alles netjes door kan gaan. Men kan ook hier de afspraak maken dat een voorstel wordt gemaakt en dat we uitspreken dat we dat voorstel zullen accepteren. Ja? Dit om allemaal proceduretoestanden te voorkomen. Nee, u drukt het door. We moeten iets aannemen, wat we niet



hoeven aan te nemen omdat we het nog zouden kunnen veranderen. Maar het is wel aangenomen. Dat doen we zo niet.

DE VOORZITTER: Ten slotte de heer Krabbendam, als u wilt.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Ja, voorzitter. Uiteraard hebben de heer Hoen en alle andere partijen de vrijheid om hierover te stemmen wat zij willen. Ik wil wel graag het volgende benadrukken. Natuurlijk gaat het over mensen van vlees en bloed. Maar ik had het over de structuur. De structuur is het geraamte. We doen juist een handreiking om de bereidheid uit te spreken om zo snel mogelijk na de meivakantie, wat mij betreft de eerste maandag, gewoon bij elkaar komen. U moet zich namelijk goed realiseren dat als we nu niets besluiten, dat we dan tot 27 mei ook geen burgerraadsliden hebben. We kunnen echter, als we dit nu wel besluiten, al voor 27 mei tijdens de eerste commissievergadering ook met burgerleden vergaderen. Vandaar dus toch graag een stemming.

DE VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Ik denk dat de standpunten van iedereen helder zijn en dat we ook wel kunnen inschatten waarvoor meerderheden of minderheden zijn. Wij nemen over de beraadslagingen een besluit. Wij kijken naar het voorliggende besluit.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Hoofdelijke stemming.

DE VOORZITTER: Over het ordevoorstel, mijnheer Hoen?

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Hoofdelijke stemming (*rest is onverstaanbaar*).

DE VOORZITTER: De heer Hoen vraagt een hoofdelijke stemming over het ordevoorstel. Dat kan. Daarop waren we niet helemaal voorbereid. Maar dat betekent dat wij nu nummertjes moeten trekken om even te kijken wie de eerste is.

Overleg met de griffier.

Even kijken, er is natuurlijk een raadslid afwezig. De heer Jongen?

DE HEER JONGEN (D66): Over de orde. Gaan we nu stemmen over het ordevoorstel of over het voorstel dat voorligt?

DE VOORZITTER: We stemmen over het ordevoorstel van de heer Hoen. Het ordevoorstel is: wordt het stuk 3.4 in behandeling genomen, ja of nee? Stel u voor dat het ordevoorstel wordt aanvaard, dan is de vergadering afgelopen. Als het ordevoorstel niet wordt aanvaard, gaan we het stuk doorlopen. Dan hebben we daarin vijf categorieën staan. Die zal ik alle vijf langslopen. Bij drie daarvan zitten echte stemmingen over personen. Voor die stemmingen hebben wij stembriefjes voorbereid. U hoeft geen namen in te vullen. U hoeft het alleen maar te accorderen, of niet te accorderen. Het gaat over de voorzitters van de commissies, de vicevoorzitter en de leden van de Werkgeverscommissie. Maar nu gaat het over het ordevoorstel van de heer Hoen. Het is een hoofdelijke stemming. De heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Ja, voorzitter. Ik neem aan dat we dan ook een inhoudelijk debat voeren over de tekst die hier staat?

DE VOORZITTER: Ik loop dan de verschillende blokjes langs en dan zie ik wel waarover u alsnog zou willen discussiëren. Maar u weet bij voorbaat door de discussie die wij zojuist hebben gehad, wat de afloop is. Laten we daarover heel eerlijk zijn. De vijf coalitiepartijen hebben namelijk gezegd: "Wij steunen onverkort wat hier ligt." Ik zou u eerlijk gezegd, als voorzitter van de raad, willen verzoeken om in deze eerste vergadering toch samen enige discipline in acht te nemen. Maar waarover u wilt discussiëren staat u natuurlijk vervolgens vrij. Ik kijk even wie de eerste is die bij de hoofdelijke stemming aan bod komt. Oh, dat moet ik zelf doen. Dat is nummer 16. Nummer 16 is:

DE GRIFFIER: De heer Gorren.

DE HEER GORREN (CDA): Voor het voorstel van de heer Hoen.



DE VOORZITTER: De heer Gorren stemt voor het ordevoorstel. Het is dus voor of tegen het ordevoorstel. De heer Gorren stemt voor. *(De voorzitter overlegt even met de griffier.)*
De presentielijst is nog op de oude raad gebaseerd, van voor de tijd toen de vijf mensen nog benoemd moesten worden. Wij hebben nog geen nieuwe lijst. Ik wil voorstellen, dat zal even met horten en stoten gaan, dat we de lijst nu gewoon hanteren. Dat we even schrappen. Dan is de volgorde niet helemaal compleet, maar dat is niet anders. Als u dat wilt accepteren? Dan schrappen we even de mensen die nu in het college zijn gekomen en noemen we daar achteraan, dus niet op alfabetische volgorde, de vijf net benoemde raadsleden. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dank u wel.

DE GRIFFIER: De heer Limpens *en leest vervolgens alle namen voor.*

DE HEER LIMPENS (VVD): Tegen.

MEVROUW VAN DE WOUW (VVD): Tegen.

DE HEER ES SADKI (PvdA): Voor.

DE HEER SMEETS (PVM): Voor.

MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij): Tegen.

DE HEER NELISSEN (Seniorenpartij): Tegen.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Voor.

DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij): Tegen.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Tegen.

MEVROUW LEERS (CDA): Voor.

MEVROUW VAN HAM (PvdA): Voor.

MEVROUW THIEME (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Voor.

DE HEER NUSS (PvdA): Voor.

MEVROUW EURLINGS (D66): Tegen.

DE HEER MERTENS (D66): Tegen.

MEVROUW KORSTEN (GroenLinks): Tegen.

DE HEER JANSSEN (CDA): Voor.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Voor.

MEVROUW BARNING (PvdA): Voor.

DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij): Tegen.

DE HEER JONGEN (D66): Tegen.

DE HEER GEELLEN (CDA): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

MEVROUW VAN HAASEN (SP): Tegen.



DE HEER BONDER (SP): Tegen.

MEVROUW VAN DER LEEST (SP): Tegen.

MEVROUW MEESE (Maastrichtse Volkspartij): Voor.

DE HEER GUNTHER (SP): Tegen.

DE HEER SABEL (Seniorenpartij): Tegen.

DE HEER SCHOFFELEERS (D66): Tegen.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

DE HEER BARENDSE (D66): Tegen.

DE HEER PIE FRIJNS (Seniorenpartij): Tegen.

DE HEER KAMAL (SP): Tegen.

DE HEER PASSENIERS (GroenLinks): Tegen.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Tegen.

DE VOORZITTER: De griffie heeft meegeteld, volgens mij. Komt u maar even hiernaartoe, ja. *(De voorzitter spreekt tegen de heer Cobben.)* Even improviseren vandaag, maar daarin toont zich de kracht van de raad. *(De griffier telt de uitgebrachte stemmen.)*

Er zijn 38 stemmen uitgebracht: 16 stemmen voor en 22 stemmen tegen het voorstel. Daarmee is het ordevoorstel van tafel.

Ik ga door met het besluit dat bij 3.4 voorligt. Ik zei al zojuist, het bestaat uit vijf verschillende onderdelen. Het eerste onderdeel gaat over het initiatief voor een nieuwe werkwijze van de raad. Is er iemand die daarover het woord wil voeren? *(De voorzitter overlegt even kort met de griffier.)* Zo niet, dan is dat in ieder geval geaccordeerd. Aldus besloten. De griffier zegt terecht tegen mij dat de beraadslagingen over het stuk natuurlijk in principe al zijn geweest.

Het tweede onderdeel gaat over de raadsadviescommissies. Daar zit een stemming in over vijf voorzitters. De briefjes voor die voorzitters worden nu rondgedeeld. Daarop kunt u aangeven of u die vijf personen wilt benoemen als tijdelijke voorzitters van de tijdelijke commissies. Laat ik het voor de notulen nog een keer helder zeggen: tot aan de zomer gelden deze commissies en deze voorzitters. De briefjes kunnen meteen worden opgehaald, als u ze heeft ingevuld. De commissie van stemopneming kan zo dadelijk de stemmen tellen.

Ik kijk even of iedereen het stembriefje heeft gehad. De laatste raadsleden krijgen het nu. Ik kijk of de rest allemaal het briefje netjes invult. Dat gaat allemaal de goede kant op. Ik zal dadelijk na de drie stemmingen schorsen, dan kunnen die in één keer door de commissie van stemopneming worden gecontroleerd. Iedereen heeft de briefjes ingevuld.

Dat betekent dat wij teruggaan naar het stuk. Het derde onderdeel gaat over de planning van de vergadering. Ik ga ervan uit dat dit voorlopig ook akkoord is.

Het vierde onderdeel betreft de keuze voor de plaatsvervangend voorzitter. Daarvoor kunnen de briefjes worden rondgedeeld. Daar is de heer Bastiaens voorgedragen als plaatsvervangend voorzitter. Zijn er partijen die iemand anders nog willen voordragen? Dan zou u dat alleen maar kunnen doen door op het briefje ... De briefjes worden al opgehaald, zie ik. Ik zie brede glimlachen. Dat komt vast goed. Dan zijn nu alle stembriefjes uitgedeeld met betrekking tot het vicevoorzitterschap. Die worden nu ook opgehaald.

Ten slotte worden de stembriefjes rondgedeeld met betrekking tot de laatste stemming. Dat gaat over de samenstelling van de Werkgeverscommissie raadsgriffie. Daarvoor zijn twee mensen voorgedragen. Die kunt u al dan niet ondersteunen. Dat betekent dat de briefjes ook meteen weer worden opgehaald,



van rechts naar links. Ja, er zit wat variatie in: soms beginnen we links, soms beginnen we rechts. Dat om u even wakker te houden.

Ik verzoek de commissie van stemopneming om ook deze stembriefjes te controleren. Dat zijn de heer Geelen, Mevrouw Meese en de heer Hoen. Dat betekent dat ik de vergadering nu ga schorsen totdat ... De heer Hoen? Het mag niet meer over de stemming gaan, mijnheer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om.)*

DE VOORZITTER: Oké.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Het gaat over de stemming van het totale stuk. Nu alle relevante functies benoemd zijn, zou ik nogmaals willen voorstellen om over het stuk niet te stemmen, om de mensen die zijn benoemd de kans te geven samen met de fractievoorzitters erover te spreken.

DE VOORZITTER: Het is niet nodig om nog apart te stemmen over het hele stuk, omdat we nu de verschillende vacatures op deze manier aan het invullen zijn en de toezegging is inmiddels gedaan dat de Werkgeverscommissie zo spoedig mogelijk na het ...

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Juist ... Maar goed, laat maar.

DE VOORZITTER: Het Seniorenconvent komt zo snel mogelijk bij elkaar, direct na de voorjaarsvakantie. Ik schors de vergadering. Kan dat mijnheer Jongen? De heer Jongen, ga uw gang.

DE HEER JONGEN (D66): Ja, even voorzitter. Als we niet stemmen over het stuk, dan is besluit 1A, zo zal ik het maar even zeggen, dat u onder uw leiding een commissie ...

DE VOORZITTER: Dat hebben we al gedaan.

DE HEER JONGEN (D66): Nee, daarover hebben we nog niet besloten.

DE VOORZITTER: Nee, u heeft daarover niet gestemd, maar ik heb wel rondgekeken. Ik heb het afgevinkt. Er is een besluit genomen.

DE HEER JONGEN (D66): De heer Hoen stelt net voor om het stuk niet in stemming te brengen. Ik breng in dat dan ook geen commissie aan de slag kan gaan over het nieuwe stelsel.

DE VOORZITTER: Nee, mijnheer Jongen. Ik heb de verschillende onderdelen apart in stemming gebracht, ook dat eerste onderdeel. Toen heb ik gevraagd: "Wil iemand hierover het woord. Nee. Dan is aldus besloten." Daarmee zijn alle vijf de onderdelen aan de orde gekomen en is daarmee zo dadelijk het integrale besluit genomen. Anders is het bij dezen in de notulen vastgelegd. Ik schors de vergadering voor de commissie van stemming.

Schorsing 19.36 tot 19.51 uur

Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik vraag of iedereen weer zijn of haar plaats wil innemen. Ik geef het woord aan de commissie van stemopneming. Ik geef het woord aan de heer Geelen. Ga uw gang.

DE HEER GEELEN (commissie van stemopneming): Ja, voorzitter. Dank u wel. Wij hebben goed geteld, denk ik. Het klopt allemaal perfect.

De heer P. Frijns, voorzitter van de raadscommissie AZ&M: voor 35 stemmen, tegen 1, blanco 1.

De heer Schoffeleers, voorzitter van de raadscommissie SMM: voor 36 stemmen, tegen 1.

De heer Severijns, voorzitter van de raadscommissie SO: voor 34 stemmen, tegen 3.

De heer Gorren, voorzitter van de raadscommissie SO: voor 34 stemmen, tegen 3.

De heer Gorren, voorzitter van de raadscommissie BrW: voor 37 stemmen, tegen 0.

Mevrouw Van Ham, voorzitter van de raadscommissie ESZ: voor 36 stemmen, tegen 1.

Dat waren de voorzitters van de raadscommissies, voorzitter.



DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn deze vijf personen inderdaad benoemd, zoals u aangaf. Gefeliciteerd. Ga uw gang.

Applaus vanuit de zaal.

DE HEER GEELEN: De volgende stemming betrof de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad, de heer Frans Bastiaens. Er zijn 37 stemmen voor uitgebracht en tegen 1 stem. De heer Bastiaens is benoemd.

DE VOORZITTER: Dank u wel.

Applaus vanuit de zaal.

DE VOORZITTER: Dan kan ik nu gaan (*lacht*). De heer Geelen, ga uw gang.

DE HEER GEELEN: Voorzitter, voor de leden van de Werkgeverscommissie raadsgriffie: Mevrouw Marlise Korsten: 25 stemmen voor en 13 stemmen tegen uitgebracht. De heer Wiel Nelissen: 24 stemmen voor, 13 stemmen tegen en 1 blanco uitgebracht. Dat waren onze bevindingen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn ook de twee leden van de Werkgeverscommissie benoemd. Dank aan de commissie. De commissie is daarmee ook ontbonden, zoals het heet. Er is een ordevoorstel van de heer Krabbendam, voordat ik de vergadering sluit.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Een ordevoorstel als volgt, eerder een opmerking. We hebben als coalitiepartijen de schorsingen zonet benut om nog even samen te praten over het voorstel dat zojuist is aangenomen. We hechten aan een goede samenwerking, vanaf het begin tussen coalitie en oppositie. Vandaar dat wij toch nog even willen vermelden dat wij het belangrijk vinden om bij het Seniorenconvent straks alsnog samen te bespreken wat de mogelijkheden zijn voor de vergoedingen voor burgerraadsleden. Dat was de ordeopmerking, voorzitter.

DE VOORZITTER: Ik vraag even voor de helderheid: betekent dat vanaf het moment dat de burgerraadsleden vanaf nu deelnemen aan de commissies, de meerderheid van de raad vindt dat daarvoor een vergoeding moet plaatsvinden?

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Voorzitter, dat betekent dat we het liefst zo snel mogelijk na de meivakantie in het Seniorenconvent bij elkaar willen komen om de oplossing voor datgene wat nu voorligt samen te bespreken om er samen uit te komen.

DE VOORZITTER: Oké. Wij zullen bedenken hoe wij dit op een zo'n goed mogelijke manier uitvoeren, zodat het formeel ook allemaal klopt. Dank u wel.

Dames en heren, daarmee hebben we vandaag een aantal belangrijk besluiten genomen: het coalitieakkoord is vastgesteld, het nieuwe college is benoemd, de vacatures in de raad zijn weer ingevuld en zojuist een aantal vacatures. We kunnen aan de slag.

Ik wens u een aantal mooie dagen toe. Let u vooral even op de krant de komende dagen. Ik ga vanaf nu Koninklijke onderscheidingen uitreiken. Als ik zodadelijk wegloop, is dat niet omdat ik er genoeg van heb en omdat de heer Bastiaens inmiddels in functie is, maar omdat ik heel snel mensen blij ga maken omdat het Zijne Majesteit heeft behaagd. U gaat dat vanzelf horen. Een fijne avond.

4. Afsluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 19.55 uur.

